

## 壹、前言

十二年國教政策震天價響，社會各界亦對此政策大表贊同，在眾人的殷殷期盼下，十二年國教儼然成為臺灣教育的救世主，似乎只要推動了十二年國教政策，臺灣教育的改善指日可待。若單從理想面而言，十二年國教的確提供了一個落實臺灣教育理想性的想像空間，但這樣的希望與期待，是否能真正實現？回想國中基測實施前，政府部門大力推動，希望提供給莘莘國中學子更好的教育，但十餘年後的今天，還要推動更大幅度的變革。因此，為確保十二年國教成功，有待我們在推動之前，對目前十二年國教政策做一些評估，以檢視十二年國教是否具備成功的條件？或是若期待十二年國教能夠成功，目前仍缺少那些配套措施？

## 貳、目前十二年國教規劃之現況與問題

### 一、時間壓力和配套措施銜接問題

十二年國教實施計畫規劃100年1月至103年7月，為啟動準備階段；自103年8月1日起至109年7月，為全面實施階段。就一個大型全面改革的教育政策而言，13個子計畫及29個配套方案，其廣度與涵蓋面具足。但可惜的是，啟動與準備階段僅有二年半的時間，難免緊迫，29個配套方案的實施期程又難以與103年的啟動日期配合。以配套方案「建置十二年一貫課程體系」為例，至109年才能啟用新的課程體系，但109年7月卻是全面實施階段的最後一年，由此可見，時間壓力和配套措施無法順利銜接將是十二年國教的重大挑戰，亦是十二年國教政策能否成功以及被質疑、擔心的關鍵因素。

### 二、國中教學正常化問題

以方案5-1「落實國中教學正常化、適性輔導及品質提升方案」為例，落實國中教學正常化理應配合十二年國教推動時程，但103年入學高中的學生於100年已進入國中就讀，然此方案卻尚未在國中全面實施，甚且在臺北市教育局提出

「試辦先行」時，還一度被誤會為「臺北市於 100 年先行試辦」，殊不知，100 年時早已進入十二年國教的啟動準備階段，國中教學正常化早應全面啟動。可見無論是社會大眾或是政府部門對於十二年國教的內涵與理解，都有相當程度的不明確性。

### 三、後期中等學校生態改變和因應問題

十二年國教的主要目標在有效舒緩過度升學壓力，引導國中正常教學與五育均衡發展，並採高比例免試名額之策略，試圖以社區化高中減緩升學壓力，提供國中正常教學之機會與空間，可謂立意良善。但因後中生態必將因此改變，高中如何因應，是否已做好準備，將深深影響十二年國教的成敗。

總而言之，十二年國教政策無疑是臺灣教育的重大轉折，攸關臺灣教育的未來十年乃至於二十年後的永續發展。面對此劇烈變化，可預見的是，因為時間緊迫，各種配套方案可能無法順利銜接，使得政策推動時缺少了堅固穩定的基石，減低了成功的機會。因此，若欲達成政策目標，強行推動之際，更應理性思索，尋求理想及有效策略，以補不足。

### 參、十二年國教成功之建言

歸納前述問題，十二年國教若要朝成功之路邁進，有以下幾項建言，希望能提供參考，俾益十二年國教政策之推動。

#### 一、理想的十二年國教應有穩健的推動步驟及時間進程。

建議以 3 至 5 年的時間建構十二年一貫的課程及教學模式的改變後再實質進入十二年國教的啟動階段。換言之，應將目前的啟動時間延後至少 3 年。

國中教育長年以來面臨的最大困難是升學主義的桎梏，也是十二年國教亟欲解決的核心問題，但是以高比例的免試入學做為升學高中的手段，是否能成功達陣，令人懷疑。

教師教學模式與學生學習息息相關，但教師教學模式卻多數仍停留在以教科書為中心的方式，若能在減輕升學考試的壓力後，發展出逆向課程

(backward design curriculum)的教學模式，以學生所應學習的能力為核心，再據以規劃評量方式與工具，進而發展教學材料及創新教學設計，才能使教學現場產生教學模式的質變。

## 二、降低每週上課科目數是高中課程改革的關鍵。

建構完整 k-12 的十二年一貫課程規劃，十二年國教才能順利上路。以目前規劃，免試先行，課程改革在後，未來教學現場可預見的混亂與矛盾令人憂心。建議其中改革的重點是每週上課的科目數應大量降低，以高中為例，應降到 10 科以下，才能創造出學生適性和多元智能的發展環境與空間，以及落實選修的可能性。

## 三、有計畫、有系統的改變教師教學模式。

過去的教師教學型態是以教科書為中心，經由教師的整理後，在教室裡以有條理的方式講授給學生聽，再以紙筆測驗的小考或段考評量學生學習情況，卻很少有評量後的檢討與補救措施。未來，應改變為先定義評量方法和評量工具，再做課程規劃與選擇教學材料，在不受教科書的限制下進行教學設計，最後再以評量及後設認知策略檢視學習成效，並進行教學改進。惟有教師教學模式的改變，才能改變學生的學習模式與態度。

這種改變，並非以政策和規定即能使教學模式產生改變。必須先有系統性的規劃，並以分階段目標之達成，搭配完整的資源、足夠的支持系統，有計畫的實施，才有可能改變長年以來的教學模式。

## 四、強化教師對學習評量的專業素養。

受制於升學考試，許多教師習慣於紙筆測驗，甚或是習慣於以測驗卷為主要評量工具，多元評量與能力導向的評量一向被忽略。新的課程與教學創新，當然要搭配合宜的評量工具與方法，如何培養教師發展多元評量、真實評量與能力導向評量的專業知能，以學生應學會的能力為目標，規劃出合宜的評量工具及評量方法，是未來教室中教師應備之基本條件。

## 五、學校型態的轉換已成必然，應重新檢討訂定新高中型態或學制

傳統の後中教育概分為普通高中和高職，高中又分為完全中學和綜合高中，因為升學考試的影響形成能力分校。若要改變高中教育只為升學服務的型態，則首應解構學校的課程和型態，不再單以班級為單位，也不再以高中、高職為分類標準，改以學程和落實選修做為學校型態的分類基準。

未來高中的教育不僅以大眾教育為主，且仍須兼顧常態曲線二端的學生需求，因此，學校類型應分為三大類，百分之九十的學校提供絕大多數學生相同的學習機會與環境，另應針對百分之五的弱勢學生和另外百分之五的資優或績優學生分別提供不同的學習機會與學校型態，因為適性發展的理念應落實在每一種不同類型的孩子身上。

若以目前的後中學校型態，配合目前十二年國教所提出的高中優質化及免試入學兩方案，恐仍不足以滿足未來所需，亟應重新檢討學制訂定符合未來需要及大眾需要的新學校型態，配合適當的新後中課程，才能充分滿足變革所需。

## 六、招生考試的試題，轉型為能力導向的試題

雖然國中基測的試題經過長年的累積與發展，亦是以發展能力導向的試題為主，但因為題型為選擇題，因此就能力導向試題而言，國中基測受到很大的限制。未來的升學相關考試，建議有二個改進原則，首先為減少考科為基本學科，即以語文、數學為主，自然科和社會學科不納入考科，可減輕考試領導教學的影響，並留給國中生更多的自主學習空間與時間。第二為加入非選擇題，增加思考和分析能力等試題，引導國中教學由知識學習提升為思考和創意的能力學習。

## 七、國中升學與高中招生的觀念與方式的變革，仍應維持以「多元」為核心理念

十二年國教的核心理念為提供每一個學生適性發展的學習機會，其精神與理念符合社會發展所需，亦是全民對教育改革與進步的共同期待，但是為何這樣的共同期待在推動過程中卻遭遇如此多的不安與懷疑，主要原因有二：

第一個原因是時間過於匆促，尚未做好準備，各種制度未明情形下卻已訂定方案啟動時間，導致箭已射出，不得不趕快要找一個靶來就位的窘況，此現象由 100 學年度國中 7 年級學生已入學，但對於未來的升學方式卻仍一片茫然和因制度不明導致國中端的教學變革仍未啟動而高中端也不知如何配合改變，可見一般。第二個原因是高中入學方式的重大變革，將實施多年的多元入學政策一竿子打翻，否定了過去將近 15 年的多元入學政策，改成免試入學為主的高中入學方式，在這個政策制定過程中，沒有看到對過去多元入學政策的回顧與檢討，若檢討出多元入學政策有誤，當然要改，但若該政策有錯時，那麼是否應該有人對此政策負責。但若是多元入學政策沒有錯誤，為何要改得如此猛、如此急迫，也難怪會引起不安與懷疑，今天的免試入學政策會不會執行了十年以後，又推出另一個改革政策推翻今天的免試入學政策呢？

建議未來仍應持續推動多元入學的觀念，將多元入學融入十二年國教政策之中。「完全免試」與「完全考試」都是不恰當的方式，多元選才仍是理想的觀念，設計入學方式必須保留高中選才與學生選校的雙向機制，並以多元選才為基本原則。

一般而言，學生在國中階段的學習表現可分為國中在校成績、會考成績或基測成績、其他表現(如公共服務或競賽成績)等三大面向，而高中自訂選才標準時，制度上規定各單項選才的占分比例不能過 50%，則能符合多元入學的精神與理念，且能兼顧高中選才與學生選校的雙向功能。

#### **肆、結語**

國家競爭力決定在人才之培育，而人才之培育奠基於教育，教育之良窳決定國家之命運與未來。十二年國民教育，如此天翻地覆的教育革命，在國七新生已經入學，兩年後他們就要接受新的升學制度；而兩年後他們要進入的後期中等學校，雖然目前努力在霧中（因為一切未定）摸索前進，但在課程和教學未能全面

妥適規劃和培訓下，我們不禁要問，十二年國教實施後，真的能培養出和接受九年國教比較更優質的學生嗎？我們真的能全面提升公民素質嗎？在高中普通教育和菁英教育的拔河下，未來的教育是追求卓越或趨向平庸？

為成功達成十二年國教目標，筆者不揣簡陋，提出延後實施十二年國教、降低高中每週上課科目數、有計畫、有系統的改變教師教學模式、強化教師對學習評量的專業素養、重新檢討訂定新高中型態或學制、高中招生應維持以「多元」為核心理念等策略，提供教育相關單位參考。