

校長發言台

100 年北北基聯測高分低就與十二年國教的影響探討

臺北市私立大同高中 陳火炎校長

*本文曾於 8 月 15 日校長會議分組討論私立學校組中公開於會議中討論

壹、前言

教育大環境的改變(十二年國教之免試入學比例逐年提高)、北北基聯測與全國基測分離(母群體的對象改變極大及記分的量尺變化)及登記分發的方式改變(改變擇優辦法)等諸多因素，北北基高中職引發國內有史以來最大的招生爭議。

貳、高分低就的遺憾與氣憤

臺灣師大心測中心於 5 月 30 日針對 100 年北北基聯測各科目計分與寫作測驗閱卷工作說明新聞稿中宣稱北北基聯測各科測驗難度比照現行國中基測，採「中間偏易」原則進行組題。測驗結果分析顯示國文、英語、數學、社會、自然各科試題之平均通過率皆大於 0.6，且大部分試題之通過率介於 0.5 至 0.75 間，完全符合「中間偏易」的測驗難度標準。至此，大家以為今年重大考試制度的改變，一切均會很順利的完成任務。沒想到，等到申請入學與第一次登記分發告一段落後，卻有很多考生赫然發現，各學校的登記分發最低錄取分數，竟然比申請入學的門檻低了許多，與申請入學錄取同學有相同的成績

者在第一次登記分發時卻可以上排名更好的學校。數日內，考生、家長和學校群起反彈，加上媒體與民意代表推波助瀾，網友更在臉書上發起連署活動，抗議不公平的考試制度，並揚言要一人一信，塞爆市長信箱，發洩心中怒氣。

在一個事事都注重(講求)排名價值觀的社會裡，這是一個遺憾難過的事實，考生與家長的氣憤我們都可以理解。報載有專家分析此原因出在今年北北基聯測考題偏難，以及考生沒有兩次擇優墊高分數的雙重衝擊，北市明星高中最低錄取分數比去年狂跌 5 到 11 分，降幅歷年最高。但北市前教育局康局長說，從北北基考生答題通過率來看，各考科平均通過率逾 6 成 5 以上，和往年基測答題通過率相當，顯見試題維持「中間偏易」，明年將會請命題單位台灣師大心理及教育測驗研究發展中心研議是否微調難易度。此說法有點讓人覺得敷衍、應付與不知所云(若難易度與往年相當，又何必調整!如何調整!)

參、不補救可能引起的效應

北北基聯測源起於臺北市郝市長對於一綱多本的制度下造成時下年輕人的負擔過重感到不捨與造成其他多元學習的偏廢感到痛心，過去三年親自大力推動一綱多本選一本的聯測制度。制度的出發點與政策本身應沒有錯誤，心測中心考題分析也顯示命題難易亦屬正常，試務工作也沒有發生任何嚴重錯誤。若確實如此，依過去的經驗，應沒

有所謂補救的可能性。但眼看遺憾已然造成，加上大選僅剩半年，一旦淪為有心人的政治操作，真心盡力也難說詳細，在輿論反彈下，事件爭議延燒兩週後，郝市長終於親上火線，表示聽到了民眾陳情，感到相當痛心，透露此刻是其從政以來最難熬的二週，並指出北北基申請入學因為技術上有錯誤，造成學生誤判，他為此致上歉意並提出補救措施，為讓高分低就的考生，可以進到理想學校，宣佈國內教育史上頭一遭的申請入學高分低就改分發作業。

肆、採起補救措施時可能產生的連鎖效應

當確定改分發政策後，隨即就引起已考完第二次全國基測者的撻伐，因為他們擔心因補分發結果會將已回流到第二次基測的招生名額大幅減少，尤其深怕明星學校的名額也因此而降低，於是紛紛提出完全增額的建議；此一增額的決策尚未決定，馬上引起北北基各私立學校的擔心，因這三十年來公立高中不斷的增加，二十一世紀少子化臺灣又已成為全球之最，在臺灣目前的教育體制下，大部分的私立學校已有看不到未來之深沉恐懼，若一但確定採完全增額，私校勢必失血嚴重。停損點在哪裡？傷害最大的會是誰？如何補救？

所幸，補分發結果出爐，得知僅北北基共增額 422 名，其中臺北市高中職增額 190 多名，影響大幅降低。但私校因這一連串的政策改變，失血也已然造成，絕非僅有 422 名缺額的人數影響而已(實際影響

不止這些)。眾所周知，公私立學校財源不同，私立學校生源減少，必然會或多或少造成各校的營運情形，嚴重一點的，只有提早關門一途。

伍、第二次登記分發會不會再出現類似的情形？

全國第二次基測北北基考區僅五千多名考生報名，而教育局決定以完全增額方式保留前面全部回流的名額給參加二次基測的考生，於是會有七成以上考生可分發進入公立高中職，是否因此反而造成“低分高就”的現象發生？日前，筆者曾向康前局長提出疑慮，康前局長說明從心測中心的分析報告得知，情況應該還好，不致於發生類似的情形才對。但到了8月9日第二次登記分發放榜時，臺北市公立高中最低錄取分數降到291分，公立高職更低，大家發現各校的最低錄取分數比第一次登記分發還低，越晚報到的越佔便宜，機會越大，出現前面筆者所預料的“低分高就”的現象。另一方面，私校失血的情況更加嚴重，最後的一切結果則由康前局長及私立學校來承擔。

陸、明年一樣的問題是否可能再次發生？

從以上說明，今年北北基聯測出紕漏的癥結就在於「高分低就」的情況所引起的嘩然，也就是在申請入學與登記分發後，發現有些學生依其成績尚可分發進入比較理想的高中職，可是在他申請入學時，教育單位給他的參考標準祇能填「較近」或(傳統上被認為)「較差」的高中職，所以當分發名單公布後，自然有所謂「高分低就」的不平

之鳴，這應該就是郝市長所講的技術上的錯誤。

其實，會影響高分低就的不確定因素有很多，後面我們再來做分析說明，筆者先從教育的理想性說起。這幾年教育當局亟力促進高中職「均質化」，重視「社區高中」，希望國中畢業生打破學校排名的迷思，能夠進入附近高中職快樂的就讀，漸漸朝著十二年國教的方向邁進，讓校校有特色，一生一專長，而前述所謂「高分低就」不正是當前教育合理政策與正常現象嗎？學校本無好壞，更何況，好學生絕對不應該只是指成績好的學生如此膚淺的定義而已。所以，就整體教育的長遠理想性而言，高分低就本就不應該形成為一個議題才對。

但事實上，明星高中的陰影與魔咒在臺灣幾乎永遠無法消除，天下父母心，輪到自己子女要念高中職了，你又怎麼想呢？有機會我們為什麼不爭取呢！看看每次升學考試放榜，報章媒體爭相報導誰誰誰滿級分，哪一個學校上建中、北一女人數最多！比例最多！哪一個學校上臺大、臺大醫學系的人數最多！問題就出在這裡；加上明星學校的校長與教師，一樣有很多是跳脫不開這個魔咒的心理，用盡各種理由、想盡各種辦法、想方設法希望能夠永遠保留明星學校的光環，同時也藉以光顯自己。所以，要全面推行十二年國教之前，政府及教育主管單位必須透過各種機會與方式教育全國的民眾，並採逐步到位的方式達成公平的理想教育境界。

話再說回來，造成這一次「高分低就」的主要原因到底是什麼？現在我們來做一深入分析。首先，申請入學的各校門檻，是各校依去年其實際錄取分數為依據訂出，明列於申請入學招生簡章中，以供考生於今年大考後填寫志願的參考(考生自己選擇學校，不滿意者可選擇登記分發或考第二次基測)；而各校今年登記分發錄取的最低分數是依志願分發後才知道的。各校在訂門檻分數之前，絕不可能事先得知今年大考的難易度如何(今年的聯測難易度並非此次高分低就的主因)，再加上免試入學逐年提高入學人數比例，以及過去僅唯一一次的登記分發是依據兩次考試成績擇優處理，這些資訊都是各校無法充份掌握的，高分低就的現象幾乎可說是必然的現象，無法完全避免的(雖然明年改回考全國基測，但高分低就之主因並未解除)，除非各校均將自己學校申請入學門檻再做大幅降低(甚至不訂門檻)，但是如此一來，又可能造成申請入學時考生失去參考的依據。所以，郝市長所說的“技術性錯誤”應屬事後找一個較可以對外說明的一種說法而已(就好像法國大文豪伏爾泰寫成牛頓發現“地心引力”，而不寫出“萬有引力”是一樣的道理)。

從以上分析，再怎麼謹慎，也無法絕對排除明年一樣的問題會再發生的可能。話再說回來，就算發生了又如何？從申請入學、第一次登記分發到第二次登記分發的結果來看，這些現象都應屬正常，以前

就已發生，以後再發生的機率很大(除非廢掉申請入學制度)。

柒、對十二年國教免試入學的影響

行政院政務委員朱敬一先生五月投書，批評十二年國教草案的免試入學是「假性免試」。朱委員、家長團體及立委都質疑，教育部提出的十二年國教草案中的升學方式不是真免試，有的還要採計在校表現，不可能減輕學生學習壓力。教育部吳部長回應，九年國教是「有教無類」，而十二年國教則是「因材施教」，不可能完全免試，外界不宜用九年國教思維來期待十二年國教。吳部長說，九年國教讓學子從國小畢業就進國中，所有國中的性質一樣，大家就像在「吃合菜」。但十二年國教思維不同，國中生畢業後，「給他們一個餐盤點菜」，可以選擇進高中、高職或五專，各類型學校的性質很不同。國小升國中免試入學，國中升高中職五專為何不能完全免試入學？吳部長說，十二年國教是讓七成五學生免試升學，另二成五要參加甄選或考試才能進特色高中如不讓特色高中經過甄選或考試程序招生，沒有才能的學生進到音樂、體育或戲曲學校是自討苦吃；傳統明星高中適合學術性強的學生就讀，也應允許他們以考試招生。教育既要追求普及化，也要追求卓越化，因此部分術科或學術突出特色學校仍有存在必要(實在看不出其邏輯關聯性在哪裡！並未說明清楚為什麼升高中職五專不能完全免試入學？又為何可稱做(十二年)國民教育？)。

看穿說穿，特色學校與明星學校，只是換個名詞(用一些包裝)與釋放出一部份免試的名額而已。還是會有考試、會有排名，雖然少了申請入學後不再會產生高分低就的問題，但仍無法屏棄學校排名的迷思，預計將近還會有一半以上的同學會衝刺特色學校，擠更窄的門，壓力更大，改革未見徹底。尤其以大臺北地區此次發生的高分低就的情形來看，家長的心態短時間無法跟上時代脈動，掌握較多教育資源的明星學校亦無法拋開自我優異的心態，只想要教菁英學生，無法放下身段來一起照顧較為弱勢的蒼生(做為照世明燈!)。音樂、體育或戲曲學校應屬專業類型學校，透過術科考試沒有人會有話講，但以學術性為主的傳統明星高中(名校)，也要以考試決定入學資格就顯扞格牽強。既有明星學校，追求者必然眾，連教育改革推動者都無法打破迷思，如何要國人遵循免試入學管道，順利推動十二年國教呢?更何況，學生與家長(及國中端的學校)絕對不會在學生國一國二階段就已決定選擇免試入學的方式，當然想要在國一國二階段努力爭取未來可以進入二成五門檻的可能性，因此，壓力絲毫不會減輕(可能反而更重!)，補習班生意保證更興隆(甚至不排除學校與補習班掛鉤)，十二年國教完全失去其目標與理想性(孰以致之?)，推動教育改革單位宜速拋棄高中菁英主義思想，朝全面改革開放的教育理想目標向前大步邁進。

捌、檢討與建議

1. 名校迷思，根深柢固；苦海無邊，回頭是岸。

政府勇於推動各項改革的美意，因配套未完全準備好，邊做邊修，往往尚未見到興利除弊之效，卻已先帶來各種沉重的負擔，難以滿足各方的需求。教改固然想去減輕學生課業壓力、破除明星學校排名，但計畫趕不上變化，變化更無法抵擋民粹與媒體的一句話以及菁英主義的迷思，到頭來反而製造了更多的社會問題。台灣大多數人都偏愛選擇就讀公立學校(及少數雲端上的私立學校，還是名校迷思啊!)，除了政府太過保護(照顧)公立學校(資源幾近壟斷)外，人們總是(習慣性)難跳脫人世間自我加上的階級意識形態，馬太效應自然產生。因此，政府意欲扭轉長期以來追求名校的傳統觀念確實是件吃力不討好的事情？但做為一個自認為有大智慧且誓做為大有為的政府，宜設定大方向、大目標，並訂定落日條款分階段執行，再透過各種媒體(不分黨派，難啊！不考慮選票，更難！但不難，別人早就做了！)做全面性的教育宣傳，堅持達成最終理想目標而後已。

2. 既有免試，何需申請；開放課綱，發展特色。

103 學年度，十二年國教確定正式上路(是否是原來理想中的十二年國教?)，申請入學也將會走入歷史，既然如此，為何不提前在 101 學年度就廢止申請入學，也提早解決高分低就的問題，所以個人強烈建議明年(101 學年度)就廢止申請入學的升學管道。另外在傳統

的學科上，課綱的要求與束縛越多，各校就更不容易發展自己的特色；高中職主要教育是在分流教育(是分就讀高中、高職或專科，絕不是在分明星與非明星，所以個人也強烈建議(除了專門類型學校外)十二年國教入學方法的終極作法是免試入學方案)，對一般基本學科可儘量簡單化及實用化，專門課程能實作與理論兼顧，讓分流教育的特色更可以突顯出來。

3. 校有公私，生無公私；注重平衡，均質補助。

有學生才会有學校，所以，學生才是學校裡的主角，而不是校長或老師；學生從生下來就沒有公私之分(父母繳稅亦無公私之分)，只有學校因私人興學的關係而有公私之別，一個臺北市的公立高中生政府一年的教育經費補助約十七萬多元(公立高職生約十四萬多元)，相對的私人興學，代替政府作育英才，各項設備與薪資又均取自於學生的學費，但政府的補助款相對於公立學校而言卻是少得可憐，欲扭轉公私立與明星學校的迷思，政府在補助款上應以各校體質考量，注重學校間的平衡，朝向各校均質化的目標努力，使校校均能成為有特色的學校，消除馬太效應，使學生與家長極願意就近升學(除了真正的特色專長學校以外)，十二年國教才得以順利接軌。

4. 因應少子，小班教學；分級上課，資格會考。

學校的教育是“一切為學生，為學生的一切”。教育主管部門因應

時代的需求，規劃好當下應做的教育改革並如期推動。“一切為學生，為學生的一切”，不能當做口號，而是要實際落實在時下教育中。因應少子化，適時推動小班教學，公私立學校均逐降每班的班級人數，讓每生更得以充分受到較佳的照顧與教導。因免試入學關係，同校同年級學生各科程度必然會參差不齊，此時正適合導入各科(尤其英數兩科)分級教學，使教師與學生均能因此受益。當然，基本的高中職程度必須俱備，部分學科的資考檢定(不宜深入)可能必須去思考、規劃並推動，在全面免試入學的情況下(理論上已沒有明星學校了)，推動檢定或會考(全國一起考或各校自訂均宜，視免試入學辦法實施情形而定)是保證中等教育素質的方法之一。

5. 事後檢討，防範未來；療傷打氣，彌補損失。

此次事件雖暫告一段落，社會輿論也稍為平息，但對政府的政策及處理能力已造成無法彌補的傷痕；事後，市府及教育局應會通盤檢討原因及防範未來。康前局長因此事件辭職多次後獲准(各方不捨)，教育局上下行政人員士氣備受打擊，各級教育主管單位更應及時設法鼓舞打氣，重新振作教育工作士氣。最後，針對此次事件的最大受害者---私立學校，筆者已於9月14日召集臺北市私立高中職校長於本校會商討論，並於9月16日與8位私立學校校長至教育局向丁局長反應我們的訴求，讓丁局長瞭解各校的傷害情形與尋求彌補的方式。