

98 年度普通高級中學國文課程綱要(草案)公聽會意見彙整

分類項目
一、授課時數
二、選修科目
三、文言文比例
四、文言文範文篇章 30 篇
五、成績評量
六、草案內容修正
七、其它

分類	北區	中區	南區	東區	總計
授課時數	2	5	2	1	10
選修科目	9	8	3	1	21
文言文比例	8	8	7	2	25
文言文範文篇章 30 篇	5	11	4	2	22
成績評量	2	4	4	0	10
草案內容修正	3	3	4	0	10
其它	10	9	10	5	34
總計	39	48	34	11	132

一、授課時數

(一) 台中場

姓名	單位	內容
○○○	慈明高中	1.授課時數被壓縮，但選文類別卻更寬廣，無法兼顧。 2.作文比重增加（考試部分），但未有相對的教學時間。
○○○	全國教師會	教學時數不足，淪為趕課罷了，請委員想辦法酌增教學時數。範文教學每週三節，欲達成聽、說、毒之能力及教學評量，時間分配上嚴重不足。
○○○	台中女中	懇請委員極力爭取總綱時數之提升，否則目標所列舉項目，終將落空。
○○○	台中女中	1.授課時數真的很少。大學專修科目教授負責朝代，科目有限，而高中老師須負責自先秦~清代之古典文學及現代文學，實在很辛苦、很沉重，希望爭取增加。 2.大考中心與課綱小組的考試及授課安排落差甚大（各科相較）希望能溝通、協調。

○○○	嘉義高中	強烈要求在課綱中，直接排定國文科五小時。本校以男生為主，偏重理科的傳統，導致在校內選修上，均以數理為先，尤在高二三類的十班中，只有四小時國文，連輔導課都爭取不到，三類四小時的進度要與一類七小時（國4、國概2、輔1）齊頭並進，一直在趕課，根本沒時間討論及深究鑑賞。
-----	------	---

(二) 台北場

姓名	單位	內容
○○○	成功高中	現行每週四節的時數並不足以進行課綱所規定的內容，建議請增加每週時數。
○○○	新竹市世界高中	課程目標有文本閱讀及語文表達兩項，但在時數分配上大部分都在閱讀的部份，若按節數分配，寫作大概也只能分到八節而已，時數少得可憐，建議課綱提高寫作時數。 而且按照大考中心的命題比例，選擇題及非選擇題的比例為 1:1，但和授課比例差很多，希望委員能多考慮。

(三) 高雄場

姓名	單位	內容
○○○	瀛海高中	1.回歸現實面，考試領導教學勢必是免不了的，但 p.34(南區公聽會手冊)有個結語是「減輕老師負擔與學生負荷」，想請問課綱委員與大考中心是否協調過？歷年學測、指考的均標都低於英文甚至物理、化學，顯示國文是很難的。再看(南區公聽會手冊)p.12 提到範文要這樣教，寫作要這樣教，又只有 3 節課，而學測難度又高，教師真的無所適從，壓力與日俱增。書商為了增加及補充內容，光是國文一科就有 5 本課本，而高一的學生就有 10 科，看他們的書包就有 50 本課本，書包重量越來越重，我們又如何減輕學生的負荷？ 2.先秦諸子（老莊）是否在學測範圍內？尤其是第五、六冊的老莊。
○○○	高雄中學	1.課綱草案(南區公聽會手冊)p15.其他事項(二)在選修部分指出高中第一、二學年「應」選修乙科，每科佔 2 學分，可是這會抵觸到總綱的時數；按 99 課綱的總綱明訂出高一高二必考科目選修總時數分別是 0-2 及 0-3，故請課綱小組務必向上提出「課綱與總綱時數互相抵觸」這個問題。且欲增加高中生語文涵詠時間，解決教師授課班級數的問題，請將草案上(二)之內容編入總綱之中，或放寬總綱選修時數的限制。

(四) 花蓮場

姓名	單位	內容
○○○	四維高中	有時不需低估小孩之抗壓力，寫作練習、文化閱讀的時數分配略少，當代議題是很好的，但需要時間，所以每週授課四節真的不足。

二、選修科目

(一) 台中場

姓名	單位	內容
○○○	私立弘文中學	建議選修科目增列「國學常識」。
○○○	全國教師會	1.請於一級二年級國文選修科目，增列「至少選修一科」。 2.選修科目新增「國學常識」值得肯定，為改稱「國學概要」更允當。
○○○	台中縣父母成長協會	所謂至少選修一科，表示為「必選」，學生有選擇之餘地嗎？第一線教師之觀念是否能回到學習者的主體性，以學習者為考量。
○○○	台中市立忠明高中	可否將課綱第肆點第 e 項—其他事項（三）第一、二學年應就上列選修科目中至少選修一科，第一、二學年改為每學期至少選修 1~2 學分。
○○○	豐原高中	是否考慮開設中國文學史，使學生對中國文學有史的脈絡，而不只片段零星印象而已。
○○○	台中二中	1.「國學常識」列入選修值得肯定，建議易名為「國學概要」，因國學可以分經史子集，集已包含文學常識。 2.請確實於選修科目中列入「第一、二學年應就上列選修科目中，至少選修一科。」
○○○	台中女中	選修預定為一學期 2 學分或一學年 4 學分，學校能否有權改為一學期一學分？
○○○	台中女中	至少選修一科是否科數太低？有否學校並未開放國文科相關選修？如果〈論孟〉均已被大多學校所選修，本看似強制的至少一科無意義，再則〈國學常識〉之增列就更沒意義了。

(二) 台北場

姓名	單位	內容
○○○	全國家長團體聯盟	國學常識不宜列為選修。
○○○	翰林出版	選修課程，是如同 95 暫綱，不須送審嗎？
○○○	高雄醫學大學	反對將「國學常識」設選修科目，這類知識由老師視課程需要做補充即可。
○○○	建國高中退休	白語文及本土文學或原民文學，宜列入選修。 原因:多未經時間的考驗、淘汰，是否有長存的價值？且其分量大，文字多，書本重且印製成本高，增加學生體力，家長財力負擔。
○○○	北市中正高中	頁 14 中，課綱委員們美意放入了「第一、二學年應就上列選修科目中，至少選修一科」，然而在現行課發會不易排入(特別是高二自然科的爭議)，因此建議是否可略放寬成高一~高三，也可容納其他科的困境呢？

○○○	中正高中	1.作文的訓練乃是由字→句→段→章→篇而成，若是僅止於零碎的記憶，當然無法統整運用。然而精緻的語法才是我們傳授的重心。 2.作文教學的時數的確不足，對現行教學時數不足的情況，能否有更進一步的方法加以解決。 3.國文的主軸在語言能力的培養及文學鑑賞能力的養成，因此目前所看到的草案，原則上已能滿足教學現場的基本需求。然而「選修科目」的安排雖屬理想，但在各校課發會的運作情形下，能否獲得支持，似應再斟酌。
○○○	北縣安康高中	書法課可置入人文藝術中的美術課程，國文科進行歷代書法發展介紹即可。
○○○	翰林出版社	反對將國學概要列入選修 1.現代語文教學應以閱讀理解與語文表達為主軸，而國學概要太多知識性的記憶敘述，不必增加學生的負擔。 2.國學常識在文言文三十篇與經典、韻文選文中作概要性的敘述即可。如世說新語選可以介紹小說文體的發展，各類韻文如詩、詞、曲介紹其常識即可。
○○○	台大師資培育中心	增列「國學常識」的選修科目，其中(p24)包括書法欣賞的教學，可以作為課綱精簡化的輔助。若取消此科目建議將「書法」重新列回課綱(p12)寫作練習之後。亦可銜接「九年一貫」核心能力「寫」的能力養成。

(三) 高雄場

姓名	單位	內容
○○○	阿蓮國中	「論孟選讀」之課程目標之一是培養道德倫理，請問是否有研究證據說明論孟選讀能達到此目標。
○○○	高雄中學	請將作文另開為一門科目，學分另計，讓教師有充分時間進行作文教學，不受範文教學排擠。
○○○	高師大國文系	原課綱中對於寫作練習之篇數，規範前五學期習作 5 篇，批改 4 篇，共同訂正 1 篇，第六學期習作 3 篇，批改 2 篇，共同訂正 1 篇。此次修定考量教師教學，調降習作篇數，值得肯定。但「共同訂正」是很好的作文教學方式，建議仍應保留，並列入習作篇數。

(四) 花蓮場

姓名	單位	內容
○○○	台東高中	每冊應選一課文化經典教材如論語、孟子、老子等，是 4 個學期都要開或是 4 個學期只要選讀 1 課即可？

三、文言文比例

(一) 台中場

姓名	單位	內容
----	----	----

○○○	慈明高中	文白比例有須修正處，若課本未列入，教師亦可自行稱加，白話文亦同。但課文的文白比例成爲爭論焦點，代表課綱有著引導，甚至是指導作用。但是冗長的白話文，散文過於「散」的行文模式，讓學生更不易掌握「語文表達」，因此，語文的精練，白話不如文言，但接受度則文言又不如白話，所以，文白各有其長，慎選範文才是主要的做法。
○○○	全國教師會	文言比率 45%~65%，彈性足夠適宜。
○○○	台中縣父母成長協會	從課綱中可看出，所教導者並非中文系學生，可先評估學生的起點行爲，是否考量過學生的接受度。因此必須再注意國高中銜接，注意高一至高三的古文言文比例，以逐步提升方式推行。
○○○	豐原高中	文言文比例不宜再降低。
○○○	台中二中	文言比例 45%~65%，具彈性。
○○○	彰化縣鹿港高中	文白比例爲 45%-65%，古文範文由 40 篇降爲 30 篇，是否將來會愈降愈低，相對學生閱讀能力也會下降？所以，比率不宜再降，另外，建議唐宋加 1-2 篇，魏晉或明清酌降 1-2 篇。
○○○	國立苑裡高中	在範文編選原則第一條（P9）即搞出「應與國民中小學九年一貫課程相銜接」，但課綱草案在第四條文白比率規定爲 45%~65%，依照過去經驗，出版社多會採用最高比率，即文言文 65% 比例。對照九年一貫，國中三年級文言文比率僅 25%~35%。因此，我們的教材就在國中與高中出現了將近一倍的落差，是否符合教學的銜接原則及實際教學需求。因此，在此建議明訂高一、二、三年上限比例爲 45%、55%、65% 或 45%~55%。雖然這樣做稍欠彈性，但是以學生的學習需求來看，其實是較能符應實際的授課需求。
○○○	苗栗縣教師會	文白比例：30 篇選文+9 篇經典+6 課古典詩歌=45 篇文言；6 冊課數共 76 課；文言比例佔 45/76=59.2%（既已訂定 30 篇選文，出版社必會想盡辦法在 6 冊課文中排入），在各年度的安排時，雖有上下比例不同，但整體而言，文言的比例太高，在多元的學習環境中，是否會打壞學生學習胃口？（更何況大多數的選修是"論孟"；自各冊中又有古典小說）而語體文有許多更能引起學生共同經驗的好作品。

（二）台北場

姓名	單位	內容
○○○	全國家長團體聯盟	文白比例變動宜有更理性的研究和可供檢驗的數據否則以不超過 55% 爲原則。
○○○	高雄醫學大學	國文課程既以「增進聽、說、讀、寫之能力」爲目標，應以語體文爲重心，文化經典教材爲輔；本綱要所列“「文言範文」所佔比率爲 45%~65%”，將使此目標難以達成！建議：「文言範文」選編比率至多以 45% 爲限，甚至應再下修(例 30%~45%)；因爲我們所要培養的是語體文讀寫能力佳的學生，以此爲基礎，專研各類專業知識，爲國家培養各方專才以貢獻社會。

○○○	金甌女中	現代學生常看不懂文章，對文字理解能力低，故文言文選課比例應不要低於 50%，以期藉著對古典文學的了解及賞析，達到對現代語體文的理解，及訓練如何寫出優美的文字。況且文言文是白話文的基礎。
○○○	建國高中	建議取消文言白話比例之規定，任由書局依造自己理想，配合學生需求，自由編訂。
○○○	台灣北社	1.語體文與文言文比例由原來 45%~55%增加到彈性 45%~65%，增加彈性 10%理由何在，如何可以增加 10%彈性，為何不也減少 10% 2.語文程度能力下降與讀太少文言文有關，所以要增加文言文比率，這種論調其實沒有任何根據，不要強制聯想連結。 3.台灣是多元族群，多元文化與社會，語文教育不能只強調中國文(漢文)應增加台語文、客家文學、原住民文學讓台灣成為國家一體文化多元的社會。 4.文言文比例增加，老師只能增加文字練習認字的階段欠缺文學的欣賞能力。
○○○	台灣母語會	1.提升台灣青年學生的語文能力與提高高中國文科文言文比率 45%~65%有何關連?我們的學生最重要的是要能把想表達的意思說清楚，用文字可以陳述明白，用詞正確，這不必要在課本中放入大量的中國古文。英國、日本也有古典文學、古文體，可是他們的教學並沒有硬性規定要學生大量讀古文。 2.中國大陸的高中國文選讀古文比率也只不過是 30%~35%而已，怎麼會台灣要提高中國古文比例那麼高呢? 3.考試領導教學，從高中國文科的考試題目中，我們看到出題內容十分艱深、刁鑽，這實在是為難學生，讓學生用大量時間去背注釋與註解以應付考試，實在是折磨學生，絕非語文教育的正道。強力反對古文比率提高到 45%~65%
○○○	北縣安康高中	文言文 45%~65%，當中有 20%彈性空間，以教師專業自主能力足以掌握了，不必執著於數字比例。
○○○	臺北縣政府教育局	國語文學習的目標在於由淺至深逐步引導學生欣賞語文及創作語文，除了考量學習內容之由淺入深，並兼顧不同族群語文認同之意識，建議文言文之比例可訂為 40%~60%，高一至高三文言之比例可逐年增加。

(三) 高雄場

姓名	單位	內容
○○○	阿蓮國中	1.文言範文的比率為 45%-65%，考慮全球的華語教育內，未見文言文比率這麼高者。要定這麼高的比率是否有研究證明，能提升學生語文程度或提升道德素養，提升競爭力？ 2.在比例規定上，交給書商許多權限，是否是把責任推給書商？廖教授口口聲聲提到書商編寫，不知道課綱是為教育孩子還是為書商制定？是否該有積極作為來管理書商，而不是任由書商教育

		我們的孩子？
○○○	台南一中	<p>1.本校教學狀況，目前分日校與進修學校，我們學校的狀況是支持 45%-65%的分配方式。</p> <p>2.建議大考中心委託教授專家擔任學測、指考出題時，一併將課綱交給命題的專家學者參考。</p> <p>2.篇章的解讀(例如：和氏璧)，應該給老師多一些表現的空間，從不同角度去看，而不是被書商帶著走。</p> <p>3.必要時，文言、白話比例的下限(45%)可以再下降，以減少某部分人的疑慮，最後再留給市場機制取舍最佳比例。</p>
○○○	高師大國文系	<p>文言文範文比例，建議按年級分配會比較好，因九年級的文言文比例為 35%，若高一高二文言文比例不加以建議，而書商之偏選比例過高，文言文又多又長，學生將會有學習銜接之壓力。</p>
○○○	全國家長團體聯盟	<p>1.對於編選原則，45%-65%過於含糊，書商喜歡編文言文的課文，因為文言沒有版權，也有許多現有的評論，對於書商比較方便。如果開放空間給書商，我們是否就得被迫接受，是否有圖利書商之嫌？讀文言文不一定可以增加語文常識，也不一定可以跟國家社會接軌。現在學生多半被文言文嚇到，不願多接觸文學。大家應團結，降低文言文的比例。</p> <p>2.請具體降低文言文比例至 30%以下。</p> <p>3.請謹慎選文，讓高中孩子們願意讀國文。</p> <p>4.請考慮課程中是否加入「教作文」的課程，使孩子的寫作能力與閱讀能力一起成長。</p> <p>5.若文教的必修比例可降低至 30%以下，為滿足學生的文學喜好，請教育部商議，要求高中成立文言文、白話文研習社，使學生除正課外，還有社團可以增加研習文言文或白話文的機會。</p> <p>6.不論課綱如何修訂，台灣高中生喜愛中文與提升中文能力，才是家長最希望看到的，也希望孩子在高中後，還有繼續念讀中文的興趣。</p> <p>7.文言文比例給予書商空間的話，書商可能會排到 65%，以家長的立場來說，是希望學生可以更喜歡、更輕鬆的學習國文並愛好文學。課綱的編制應該是要幫助學生喜歡中文，這才是長久之計。</p> <p>8.更重要的是，讓孩子喜歡中文，並且在正常的狀況下學習語文，也希望他們能在學校裡快樂的學到中文。</p>
○○○	瑞祥高中	<p>贊成增加白話文比例，因為教學時可以結合影片，帶領學生討論問題，與生活結合。另外，30 到 40 篇的刪改是根據何者而來？目前有些課文是無法和現在的生活作結合，如：〈勸學〉、〈諫逐客書〉等，文言文的比例是真的須要考量它的時代性。另外，關於選文問題，唐宋時代太多的貶官文學，學生上完的想法只是：「他貶官跟我有什麼關係？」</p>
○○○	大同高中	<p>良好的文學作品更應予以保留，如：〈出師表〉，我並不認為它僅</p>

		是一篇愚忠的文章。文言和白話的詮釋是看老師如何切入，文言文篇章應該是看在現代的環境裡如何應用，而不是因為文言就反對它。文言文比例 45%-65% 不應再降低，教學現場依據學生素質與時代變遷，而賦予新義，宜交付第一線教師斟酌。
○○○	文學台灣雜誌社	文言文所佔比率為 45%-65%，沒有明確的約定有圖利書商之嫌，文言文不必付版稅，在編書的過程比較容易，白話文幾乎每篇要付版稅，還要重新註解。 請降低文言文的比例，救救我們的孩子，不要讓子孫陷入最黑、最黑的文言世界裡面，祈請降低文言文的比例。

(四) 花蓮場

姓名	單位	內容
○○○	台東高中	文言文範圍的比例 45%~65%，如各版本皆以 65% 來編輯教科書，即一學期有 8 課的文言文課程，這樣是否會失衡？
○○○	花蓮縣家長協會	課程的編訂應考量學生的壓力，文言文比例不宜過高，造成家長不會指導的困擾，應考量生活化及人性化需求。

四、文言文範文篇章 30 篇

(一) 台中場

姓名	單位	內容
○○○	惠文高中	既然高中國文範文是學習評量，大考中心的考題是能力評量，那乾脆切割清楚：課文就在校內評量→學校成績，做為甄選升學用；考題就不要考課文內容→純能力測驗，測驗升學。這樣就不會產生那些課文要列在第幾冊？或是害怕那些課文沒教到或念到，讓老師的教學不會綁手綁腳，完全去發揮國文教學的真正內容，也避免掉考試領導教學的垢弊，以上意見供大家參考。
○○○	衛道中學	1.針對三十篇古文選文中之「蘭亭集序」建議刪除，此文文辭不佳，不通順。 2.建議世說新語選文不須列入高中課程，宜「多」列入國文課文中，因為其故事性強，用字簡淺，列入國中課文較佳。
○○○	私立弘文中學	建議語體文選應選擇適合高中生閱讀的教材，並符合現代性、時效性，避免太過枯燥乏味的文章，例：〈出門訪古早〉。
○○○	全國教師會	文言文選仍以四十篇，提供編選為宜。
○○○	竹山高中	現象 學測評量以 A、B 類為主 切學測範圍為一~四冊 然(1)中的〈答夫秦嘉書〉於敝校使用版本屬第六冊選文，並不符合(2)。仍出現於近年學測考題中。=>以致國文教師於有限時數內，需於學測前將所有六冊的 A、B 類選文教授完畢。 建議 教科書版本宜整合一~四冊之範文篇次。

		學測範圍篇目宜限定。
○○○	國立中興高中	關於選修科目 (p.33) 第一、二學年至少選修一科：我們欣見增列「至少」選修一科，但根據課程綱要的「總綱」，高一選修 0~2 學分/學年，含英文選讀…… (其他科目名稱忘記了)，因此國文科在高一實難爭取到選修空間；高二、高三因為選讀二、三類組的理工、醫農為主，學生日益增多 (此乃時勢所趨)，因此高中三年間，完全未接受國文學科「選修科目」的學生佔大多數。
○○○	台中縣父母成長協會	國文科的學習，絕非僅限於範文學習，老師的教學只在引起學生對文學之興趣，使其更進一步課外涉獵，閱讀加深加廣，其語文能力提升，應考能力自然提升。絕非僅讀範文背誦記憶者能力能應付。
○○○	台中市立忠明高中	不應訂定古文三十篇的建議書單，會造成「窄化」學生閱讀視野的現象！不要讓學生也如教科書千人一面。
○○○	台中二中	1.範文每週三節。就文言文選 30 篇中，與陳伯之書等篇章似無法範講。在無法調整時數的狀況，可否請委員會安排三節的示範教學。 2.所謂「文學文化名著」，可否具體舉例。 3.擴大文化經典取材範圍的範圍中加入詩經、左傳、禮記，其中文言文選 30 篇已列入左傳、禮記的文選，而詩經以往列入列入古典詩歌，今皆列入文化經典，考量原因為何？ 4.範文範講外，要增進學生聽說讀寫能力，須有活動佐之，如此，時數勢必調整、增加。
○○○	嘉義高中	臺灣本土選材維持三篇即可。文言文內容偏於歷史資料，交由歷史科了解即可，國文應以文學為準，能增進文學素養為主。
○○○	國立苑裡高中	在 30 篇選文之中，台灣本土素材從 8 篇銳減為 3 篇，相對其他時代的範文數量，明顯失衡。而在先秦六篇推薦選文中，第一篇與第二篇其實與文化經典教材範圍重複，建議將兩篇移出，改放入本土教材，〈紀水沙連〉、〈遊關嶺記〉 (皆為 98 課綱公布的舊選文)，方能使教材類型比重更為允當。

(二) 台北場

姓名	單位	內容
○○○	高雄醫學大學	提供編選參考之「台灣題材文言文」文本應再增加，只佔十分之一(三十分之三)比例太少；台灣古典散文優美者頗多，應多推薦。 四、反對將「國學常識」設選修科目，這類知識由老師視課程需要做補充即可。
○○○	金甌女中	1.請問三十篇文言文參考編選，是否過少，因已往至少 40 篇，況且有許多名作沒選入，如：白居易〈琵琶行并序〉，蘇轍〈黃州快哉亭記〉、蘇洵〈六國〉，歐陽脩〈縱囚論〉等。 2.三十篇選文(文言文)中的台灣題材中的〈勸和論〉(鄭用錫)是否具有代表性？

○○○	北縣安康高中	1.針對核心 30 篇古文，廣辦教師研習，瞭解三十篇教學基本目標及由該核心可輻射衍伸之相關文章。 2.高中生的國文能力培養，宜給予經典淬練的文章，養成其能讀通淺近文言文寫作明晰的白話文足矣，其他客語、臺灣語進入大學專業修養即可，不必再增加學生負擔。
○○○	北縣安康高中	針對核心 30 篇古文，廣辦教師研習，瞭解三十篇教學基本目標及由該核心可輻射衍伸之相關文章。
○○○	台大師資培育中心	1.請問有關「選材配置」(p.9)，5 每冊應選一課文化經典教材，選材範圍包括:<<詩經>>、<<左傳>>、<<禮記>>、<<論語>>等，其中<<左傳>>、<<禮記>>二書是否與建議篇目中的<燭之武退秦師>、<大同小庸>重疊? 2.有關(p14)建議篇目中，唐宋的「諫太宗+思疏」與明清的「原君」主題接近，而「原君」的觀念在民主時代，教學的重心不易被突顯，可否換成王安石<傷仲永>或<遊褒禪山記>，或蘇轍的<黃州快哉亭記>。

(三) 高雄場

姓名	單位	內容
○○○	阿蓮國中	1.對於選讀文章 30 篇有以下的問題：全為古人之作，是否今人無好文章？姑且不論台灣題材是否適當，但所佔篇目僅佔 1/0，無論選幾篇的規定，表面看起來台灣題材有 1/10，但很有可能全未被選上。這點不僅是疑慮，可以參看以往選讀台灣文學的紀錄，印證之。 2.先前舉例的拉丁文是否推行至全民？比例到底是多少？要以此來正當化文言文教學，應提出正確比例才能比較。

(四) 花蓮場

姓名	單位	內容
○○○	台東高中	語體文的選擇，應考量臺灣是一個多元文化的社會，除臺灣新文學作家作品等，應強制規定納入原住民語、客家語、河洛語等作品。
○○○		語文言文、語體文的爭議為多意識型態的呈現，而未考量文學作品本身的價值；文學之美在其本身之美，文言文選參考篇目自 40 篇調整為 30 篇是否恰當？是否有意義？

五、成績評量

(一) 台中場

姓名	單位	內容
○○○	慈明高中	作文的評分標準—我們要的是文學家，還是普遍的表達能力？
○○○	國立中興高中	關於總成績之計算：(p.13) 計算方式以「範文」、「寫作練習、文學文化名著」來區分，分類

		<p>方式太籠統：因為課本內容即含範文，文學文化名著，此項分類易引起爭議。成績計算攸關學生推甄、繁星計畫、申請入學等諸多權益，不可不慎！</p> <p>目前各學校之成績計算方式，大多依日常考察、定期考察二大類來區分，我們所擁有的彈性空間在於日常考察的「寫作練習」、「測驗評量」所佔比率，這樣的成績計算方式有其客觀依據，具公正性，較不會有徇私之空間。</p> <p>註：各校的定期考查即含範文、寫作測驗（同一科、同一節考），若硬要將二者區分計算，實徒增困擾耳！</p>
○○○	台中女中	<p>三學年前五學期，教師美學其應指導學生習作四篇，並予以批改一次！建議「習作四篇，並予以批改」改為多作略改，以符合學生多寫多練之訓練目標！</p> <p>附議鹿港高中葉老師之提議！</p>

(二) 台北場

姓名	單位	內容
○○○	北市中正高中	<p>頁13中成績考查是否應限定日常考查與定期考查兩者共佔70%？因依部頒成績考查辦法中，定期考查共佔60%，是以日常考查共佔10%，是否可以放寬彈性予教師，使得日常考查可與後述寫作練習、文學文化名著閱讀報告及各式作業共佔40%？</p> <p>文字寫「死」了，就容易致使家長或學生「誤會」於此？</p>
○○○	成功高中	<p>第13頁之(六)總成績之計算太過硬性，希望賦予老師評分時更多彈性。</p>

(三) 高雄場

姓名	單位	內容
○○○	長榮中學	<p>課綱裡(南區公聽會手冊)p.14的成績計算，寫作成績佔總成績30%，但寫作練習卻以教師命題為原則，老師批改卻沒有任何的教學內容。如果國文作文只是寫而非教導，如何有進步與改善？建議應該有作文教學的課程配套。</p>

六、草案內容修正

(一) 台中場

姓名	單位	內容
○○○	台中二中	<p>所謂「文學文化名著」，可否具體舉例。</p>
○○○	苗栗縣教師會	<p>1.新修之課綱草案與原課綱（97年1月24日發佈），文言"精簡"許多，優點是更具"彈性"，缺點則是"模糊"許多要點，例如刪去"核心能力"、教材配置之語體與文言比例之各年度比例.....是否應適度的規範訂定，明確教材、教學之方向，例如高一銜接國中教材，文言比例不應過高，學生須具備的基本能力.....。</p> <p>2.如說"教師引導教學"，反思:目前的考試有意改變教學的現況。課綱修訂應有更多的宏觀與前瞻，讓教學更能符合時代性與學生</p>

		需要習得的基本能力，——而非屈服於"既有的"聲音，模糊了"修訂"課綱的本意。
--	--	--

(二) 台北場

姓名	單位	內容
○○○	全國家長團體聯盟	<p>1.綱要編選原則(二)選材配置 6.每冊應選一至二課古典詩歌，一課現代詩歌，其內容應含本土素材作品，此頁僅限定古典詩歌。</p> <p>2.寫作練習的篇數限制是否宜改為「至少」四篇、三篇而非強制約束為四篇或三篇。</p> <p>3.教學重點之(四)展演觀摩 2.每學期應就「寫作、演說、辯論、朗誦、吟唱，閱讀等，斟酌舉行比賽。列舉方式似乎宜更多元包容如加上戲劇...等等兼顧各種不同的教學設計和展現。</p> <p>4.宜在教學重點或教師手冊上增強教學策略及能力的提升方法或資料。</p>
○○○	高雄醫學大學	<p>1.「語體文寫作練習時數應增加，才能提升學生寫作能力。</p> <p>2.「本國語文」的定義僅包含華文？教育部國語會的「本國語文」係包含四大族群語文，而本課綱的定義呢？顯然中教司與國語會定義不同。</p>
○○○	銘傳大學師培中心	<p>重視人文，應從重視我國的傳統「中國文化基本教材」(四書五經)、「書法」做起：</p> <p>孔子的學說在四書五經，大陸早期「批孔揚秦」，如今「覺今是，而昨非」，在世界各地建立「孔子學院」238 所(或稱「孔子學堂」、「孔子學校」)，分布在全球 69 個國家；預計到 2010 年，設立 500 所。全世界重視孔子學說，為何以正統自居的中華民國台灣，要連根拔除中國文化基本教材？</p> <p>影響日本政治、經濟極為深遠的松下幸之助，分析日本戰後的興起，歸功於論語，他說：「半部論語治天下」。因為論語裡教人為人處世的方法、原則：「吾日三省吾身：為人謀而不忠乎？與朋友交而不信乎？傳不習乎？」日本三菱公司一位地方機構的小主管，由於 20 餘年沒有長足發展進步，在年終時羞愧，切腹自殺。「知廉恥、守信義」造成日本經濟的起飛。韓國近年崛起亞洲，其總統收受 2000 萬元賄賂，羞愧跳崖自殺，深得該國人民追思、敬仰。</p> <p>美國早期多人到台灣參觀蔣夫人創辦的華興中學，該學校收留、照顧為國捐軀的官兵子女及民間孤兒；美國多人收華興中學的學生為乾兒子、乾女兒，因為我國人講究孝道，講求尊師、敬賢。近數年，阿扁主政，不重視「中國文化基本教材」、道德操守：任用不重視四書五經的人擔任教育部長，將四書五經等中國文化教材改為選修，不僅該部長錯字連篇；政府高層販官鬻爵，金融公司合併，收取數億元經費；101 大樓董座職位，收費新台幣 1000 萬元；如今官司纏身，廉恥蕩然無存。</p>

	<p>我國的東西，我國不重視，外國人爭著要：日本高中學生，年終參加書道比賽，行之有年；漢字，我國不重視，日本積極研究、開發；韓國將豆腐列為國寶，申請世界金氏紀錄，甚至要將孔子列為韓國人。</p> <p>重視人文，強調美好傳統，應有所作為。加強「中國文化基本教材」教育，恢復為必修；重視「書法」寫作，不應取消「書法」；養心、養身，就從這裡做起。</p> <p>「文言文」請改稱「精練語文」：幾年前，我參與綜合高中國文科核心能力指標撰擬時，我提出來：文言文就稱為精練語文。因為「文言」被胡適宣佈死亡，一談到語體文、文言文的比例和選文，就會有很多爭議。但是精練語文是先民多年智慧的結晶，我們可以在短時間之內把人家一生的智慧結晶學會、記熟。短短時間就能得到人家一生的智慧精華，何樂不為？要知道「言之不文，行之不遠」，要學好語文，就要從讀熟精練語文開始。</p> <p>在公聽會《會議手冊》P.34 上半面「結語」的地方，講「尊重不同意見」、「包容多元文化」，要確實踐履：口號喊得很美，實行的時候，如果不尊重多元，就分為：愛台、賣台；本省、外省；北台灣、南台灣。請問哪裡「包容多元文化」？講「清廉」、講「希望」、「有夢最美」。事實上，卻最不清廉，不僅沒有希望，根本就是絕望，是做惡夢。這樣有什麼用？尊重不同意見，包容多元，就要確實做到。</p> <p>要能破，能立：早期阿扁時代所任命的部長，在我的同學沈謙往生，出殯靈堂裡題「音容苑在」，錯字連篇，這樣的部長他都能把文化教材「必修」改為選修；早期部長能夠把國文鐘點六小時改為五小時，五小時改為四小時；文化基本教材必修改為選修；國文科的「書法」教學拿掉。現在的部長極為優秀，出身師大，為何「不能破，不能立」？（吳部長來自台灣師大，我也來自台灣師大，這是對台灣師大人的期許。）如果今天優異的吳部長不能讓國文科的授課鐘點從每週四小時改為五小時，文化基本教材不能把選修恢復為必修，國文科不能恢復書法要求，如果只能因循苟且，「不能破，也不能立」，何必尸位素餐？何必眷戀權位？</p>
--	--

(三) 高雄場

姓名	單位	內容
○○○	台南一中	〈醉翁亭記〉的作者歐陽脩之名是「脩」字，不宜誤寫為「修」字。

七、其它

(一) 台中場

姓名	單位	內容

○○○	全家盟	利用網路教學！綱文立法何在？建立基本能力指標一門限，反對考試成績紛爭。
○○○	台中市立忠明高中	1.贊同考教分離的方式，還給學生、教師的學習空間，培養學生基本的能力，而不是教科書的限制。 2.國語文教育的核心是什麼？語文、文學、文化？文化中是否有品格、生命的部分？在選文的價值上是否能再多討論？
○○○	豐原高中	1.課綱委員中高中教師比例可否再提高，讓第一線教師的實際經驗能更落實在教材中。 2.大學考題若要考課內的，是否至少佔一半，才不致使學生對此學科有放棄心態。 3.課程定位希望能更明確往文學、文化教育發展（現多偏重語文教育） 4.若能明確考教分離，是絕對贊成的。是否有機會統計全國高中老師對考教分離的想法呢？
○○○	台中市家長成長協會	請將論述與辯證列入國文課綱。 參照 GRE 與托福的英文能力與性向測驗的考試方式，近年來的大幅改變，最大不同處為增加了英文的論述與辯證，深可供我國文教育提昇的參考。 論述與辯證在 GRE 中的 argument(辯論)即為加強學生聽說能力的展現，在托福中的表述由錄音的方式即可鑑別學生的語言表達，及邏輯思考能力，此考試方式的轉變，深值我們在高中國文課程綱要參考。
○○○	台中二中	1.國學課程也可以活潑化。經部教學可以用猜謎、製謎活動，讓同學經由活動了解文字的特質及典故的活用，也可以回顧自己的成長之外，更可為推申中自傳的資料，甚或成為推申備審資料中的部分資料。 2.考教分離易助長補習風氣，萬萬不可。(公聽會中的延伸問題)
○○○	台中女中	1.教科書編排，能否以：1.2 冊唐宋、3.4 冊明清、5.6 冊先秦兩漢為規範，使各家出版社編排課次有依歸。 2.總綱似乎不重視聽與說，在現今教育環境中，一個班級 30~50 人，若要每個學生都有機會聽與說，討論與答辯，應增加專門時數，三年長期強調、訓練、才能和目前的世界競爭。 3.考教分離，在早些年的大考中已經發生，但後來引發的狀況是，國文補習班林立。這一點請慎重考慮。
○○○	台中女中	1.大陸有專門的口語交際課，並有為數眾多的口語教學專書，課綱卻缺乏足夠時數提供教師運用，則學生的口語表達能力如何提升？ 2.口語表達分為許多層次，個人如何表達，內容、對象、情境等都會影響，所以除了教師的引導，更需要有足夠時數讓學生練習、觀摩。

		<p>3.課綱所規定的時數除了無法提供聽、說、讀、寫的基本能力養成，更無法提供教師彈性課程的時間，除了讀萬卷書，更帶領學生走出教室，到校外進行延伸教學，可以使學生有更豐富的視野。</p> <p>4.經典教育與實用教育可以併行不悖，經典文章不是死板的文言文，而是充滿豐富的人生哲理和基本的國文能力，提供學生人格典範和人生理想，所以即使在現代，仍有其存在意義。</p>
○○○	彰化縣鹿港高中	國文教學研究會，落實以教材教法研究為主，分配行政工作為次，那是否可登記為進修時數？
○○○	台中一中	<p>一、巧婦難為無米之炊</p> <p>誠如董教授與在場老師們所言，實地操作是非常重要的。正因如此，依個人在第一線教學經驗及成長印象，都指向唯一的結論：實地操作是要花時間的!然而，為了趕進度，不但縮減讓學生發表的時間，(隨之扼殺了學生的自信與耐心)且作文都只好發回去寫。翻閱課程目標，以及教材之配置，思及現實與夢想間的差距，令人深感惶恐！</p> <p>二、爾曹身與名俱滅，不廢江河萬古流</p> <p>古文 40 篇的立意似乎是為解決版本眾多及學生學習負擔的折衷；然而卻因考試領導教學而造成國文教學內涵的受限。且學習中國文化經典的目的竟指向升學考試的唯一「價值」，深覺教育的立意已被現實需求所扭曲，而文化的傳承更因此中斷。如今改為 30 篇，只要是為考試而存在，國文的教學可想而知將更無以為繼。設立篇數的立意、目的及效應，委員們是否深思體認清楚了呢？</p> <p>三、我勸天公重抖擻，不拘一格降人才</p> <p>如今的時代需求已非運用往昔經驗所能掌握，教育欲培養的是未來的人才，要提升的是未來的社會國家競爭力，因此教育的規畫必不可侷限於既定的制度，該破該立，請主事委員深謀遠慮，為國家長遠計，奮力一搏；而不只將執行責任歸於一線教師，加重無決策能力者的無力感。</p>

(二) 台北場

姓名	單位	內容
○○○	翰林出版	<p>1.在本課綱中已明訂選文方向，但在課程內容編寫架構並不明確。譬如「賞析」、「應用練習試題」是否能編入學生課本中？</p> <p>2.在台灣考試領導教學的情況下，請問「課綱小組」與「考試委員」之間是否取得共識?否則不論課綱訂的多完善，都將枉然!</p> <p>3.建議可當場表決三件事，以便有更具體的數據。</p> <p>→文白比率 45~65%是否同意</p> <p>→國學常識是否列入選修課程?</p> <p>→「論孟」是否改為必修課程?</p>
○○○	高雄醫學大學	外國尊「論孟」係當成某種文化經典去欣賞，而非據以教學生以“文言文、漢文”寫作。

○○○	台北中山女高	<p>1.日本人非常重視論語，且將之列為必修課程，參看(講義雜誌)2008.6月，在日本遇見孔子一文 p93，東京北郊「足利學校」堂內供奉祭祀的神位是孔子。</p> <p>2.美國詩人史耐德多年研究中國傳統文化，論語已成顯學(亞洲週刊 2009.11.22 日 p51)</p> <p>3.歐巴馬在 2009.7.27 中美戰略與經濟對話開幕式中引用孟子「山徑之蹊間，介然用之而成路」一語另一官員引用「人心齊，泰山移」，俗諺美國人重視論孟由此可見。</p> <p>4.若論孟仍定選修則後代學子不知中華文化之美與其精髓。</p> <p>5.請將論孟列為必修。</p> <p>6.增加上課時數 1 小時。</p> <p>7.謝謝課綱委員的努力，文言文比例由 45% 提升至 65%。</p> <p>8.總綱宜修訂。</p> <p>9.南京沒有夫子小學，每週上 1 小時論語。大陸學生程度比台灣學生平均高二年。</p>
○○○	建國高中	<p>1.日本大學入學考試「國語」(日語)之出題範圍配分為「近代以來之文章」2 題佔 100 分，故 1 題佔 50 分。漢文 1 題佔 50 分，可以看出日本人都非常重視中國古文，我們自己怎可忽視。</p> <p>2.古文較艱難，學生不易了解，宜由學校老師講述，至於白話文部分，可鼓勵學生自行研讀。否則貧困之家孩子，因無力補習長久以往，必定受害匪淺，非常不公平。</p>
○○○	建國高中退休	<p>1.贊成四書宜列入必修，薰陶教化功能大。品德教育的重要支柱。原因:四書內容乃教以人倫之道未能落實功效，是考試的問題，可以從評量方法上改進。四書列入必修，可以扭轉現今社會亂象。</p> <p>2.白話文或本土文學因作品少，專家學者研究的也少，備課不易，所以才難教，但是因易接觸、易閱讀學生選修即可，讀多了自然進步。</p> <p>3.文言文學生不易自己閱讀，正是學校教育適合出力的地方，在學校有初步接觸後，學生往後才有可能繼續深入。且文言字數較少，易掌握布局課篇更易明白所以不宜學生作文不好，歸罪文言文太多。</p>
○○○	變更中	<p>1.”台灣”前明清甚或宋元史、地文化，甚或稗官野史，值得選為教材者必定不乏多有!慎勿輕本、失本。</p> <p>2.台語高忠實度保留中原古音，唐詩以台音朗頌尤其音韻正圓，若以北平新語偏蓋全璧則二十六(七)+(近代)史珍所受斷傷無法言論!至少在音韻學之中。深度盡失!豐富國文教育大有可取。</p> <p>3.客、原語材料亦宜即早建立，也許將來升級大學“客、原語系”。</p> <p>4.經濟弱勢以廣播補救，網路方式，少小缺失，刺激憤發，致富例多，焉知為福(人本價值)!。</p>
○○○	建國中學	<p>1.文學就是國家的文化，不能否定的價值。</p>

		2.談文學是展望未來國家的遠景表現一個民族的尊嚴。 3.「為拯救文學」是以國家的前途作對，沒有表達自我意向的權利。
○○○	北縣安康高中	宜與大考中心對話，討論大學入學考中，出題務求靈活，大原則，勿於修辭、虛字中著墨過多。
○○○	台北中山女高退休國文老師	1.學習有一定的程序，國中小九年時間理論上已為白話語文，打下堅實的基礎，文言文方面則只略有涉獵。高中則進入文學、文化的學習層次，教材應以千百年來千錘百鍊的經典文學為主，讓學生增廣見識，傳承文化，在青春年少的寶貴時間中汲取古人智慧的精華，奠定一生立身處世的基本人格涵養及價值觀。 2.所有語言、習俗、文化，都有它在特定時空中，的一定重要性，但可憐可憐孩子時間，精力有限只能擇取任何一門學科的主流系統教材，做精益求精的研習，以肆應未來一生學習所需，不可貪多務得，本末皆無所得! 3.學生寧考文言文的考題，而不願考白話文的考題，因為缺乏定論。
○○○	臺北縣政府教育局	建議公聽會要邀請不同類學校學生代表出席，畢盡學習之主體為學。

(三) 高雄場

姓名	單位	內容
○○○	阿蓮國中	1.閩南語授課教學真的比較難嗎？今日如台語每週四節，華語每週一節，看學生覺得哪種語言較難。 2.目標還有「汲起對古人的生命智慧」，孟子的時代和現在的差距有多大？如何能落實日常生活，哪些古人智慧可用於現代？應否提出更具體證據及說法。
○○○	中山大學附中	1.我認同這塊土地，是因為榮耀；我們加入這樣的工作，不要讓意識型態介入，只要針對好或不好，對或不對，大家把共識拿出來，只要對後代子孫是好的，我們就把它留下。 2.祖先留下三、四千年的文化遺產全世界都在學習，是經過時間粹煉的，大家都在學，若我們不學習就真的是「憨大呆」。 3.以我個人經驗來說，我建議提倡讀經班，幼稚園從小班、中班、大班開始，讀了6年，他們將四書及各種經典琅琅上口背出，雖然他們不知道這些經典的意思，但以後還是會受其影響。會影響我們的，是在於它好不好，所以大家應該以宏觀的角度來看，讓時間考驗文學，真的是好的，再把它留給孩子們學習。
○○○	台灣南社	1.範文式教學設計，文學心靈根本難以涵詠與內化。 2.高中國文與英文教學都是在學文字符號，而非文學，難與經濟水平同時提升。 3.課綱草案設計方式，請問在地化與全球化何在？簡單說，根本是將中國文學的坦克車輾過台灣文學的土地。

		<p>4.因為時間有限，希望能延長開會時間，剛剛的發表只表達了 1 %。</p> <p>5.對於 60%的文言文及國學概要規劃，時空上嚴重脫離現代與台灣。</p> <p>6.中國古典文學在人性與人際探索上缺乏應有的文學深度。</p> <p>7.與原有的「98 課綱」相較，此一綱要的設計充滿意識型態的濫權，這根本是殖民改變思考的設計，令人難以接受。</p> <p>8.我覺得廖教授本身是一種潛在式的意識形態，修過的課綱把有爭議的國文攔下來，沒有爭議的物理化學就放行了。99 課綱是全方位的，教育部用意識形態來阻擋國文、歷史南下，這就是潛在式的意識形態，是以中國的歷史坦克壓過教育。而且，國文補充、教師教材，都用中國文學主宰，但台灣的文學在哪？個人認為這是對於台灣文學的忽略。而命題委員也是中國古典文學霸權下的產物，我們對此提出嚴重的抗議。</p> <p>9.世界各國的人都可以用他們自己的語言、唸自己的文章，只有台灣的學生無法用台語文（我們自己的母語）朗讀文章，這是否造成台灣人無法在國際伸展的原因？建議一學年至少選 1 篇台語文的文章，讓學生接觸台灣文學的機會。</p> <p>10.在胡適提倡白話文運動後的一百年，我們依然無法跳脫文言文，以外國為例，美國讀《莎士比亞》或是日本讀《源氏物語》，已不是讀最原始的版本，而是後人的譯作。目前的文言文是殘害大多數青年，這是嚴重而且不當的事情。</p> <p>11.今天的會開完，台灣文學的命運就要交給別人了，是不是可以再給我們多一點時間，讓我們繼續討論？現在範文的教育方式是錯誤的，例如：有位美國朋友的孩子讀文學，讀莎士比亞，然後把其中的幾篇拿掉，讓孩子自己去寫。我想表達的是，透過大量的閱讀，學生才能將文學內化成自己的東西。</p> <p>12.現在這種文學的教育方式是錯誤的，我曾請過 8 個國家代表來開一個教科書的研究會，我們有個結論，應該讓學生多讀書，多培養批判的思考，而不是限制住學生的發展，但是我們現在用文言文為主的方式來教育，基本上是背離文學教育的，這不是文學。很多老師的文學心靈是比不上學生的，只因為懂得非常多的符號，才有辦法站在台上。</p>
○○○	瀛海高中	<p>學測和指考的出題界線模糊化，考一次或兩次有什麼差別？是否像國中基測一樣有二選一的機會？</p> <p>為什麼第一線國文老師目前發言很少，是因為老師們很沈重！國文老師還是必須面對考試的現實問題，若是學生考不好，無法進入一流大學，這樣的學歷會跟著他們一生，我們要面對的還是大考問題。我們覺得課綱的標準和大考的內容對於國文老師來說是雙頭馬車，讓老師常常無所適從。為什麼我們沉默，只因為我們</p>

		認命了。
○○○	台南一中	教育基本法規定，政治、宗教不宜入侵校園，請課綱專案小組堅持學術專業之立場，勿因特定意識團體於公聽會上高聲發言，而輕易變更共同討論之方向。
○○○	紅樹林台語推展協會	應當用「本土文化的語言」來代表閩南語、原住民語及客語，否則書商會被限制在原住民語文選的範圍。 參加母語研習時，很少看到高中老師來參加，但是關於本土的文學，若不知道本土的語言，是不是就無法完全教出本土文學的精神？所以要讓老師參加本土語言研習才能落實本土教育。
○○○	高師大國文系	1.高中課綱應考慮和九年一貫語文領域的能力指標作銜接，避免矛盾或輕重不一。 2.此次課綱修訂，已很大的程度融合各方意見，顯示各位委員之努力，藉此表達敬意。
○○○	市政府教育處松柏長青學苑	1.目前的學生讀的是台語文學的作品，語文教育應回歸到專業的教學，不該讓政治阻擾？答案是“有”，卻還是矇著眼睛說“沒有”。現在語文教學為何要教「國學」，為何要教那些古時的文學？語文老師應去思考自己的專業。 2.語文教育對現代公民的影響甚大，文言文的教材對於現代沒有針對性的批判。建議名稱可以改成現代理論介紹、現代文學的介紹等，而不是「國學」這種有政治意涵的名稱。
○○○	宏仁女中	1.我認為課綱、考試、書商應該是分開的，不應混為一談。第一線老師參加公聽會意義不大，我認為老師應該關心的是如何詮釋文章，即使是舊文章，還是可以由老師賦予它新的精神，如：〈出師表〉的「忠」，不一定只能忠於君，還能忠於社會，這是老師能夠引導學生的；現在補習班教的不只是作文，還有大部分在補充語文常識，只因為它可能會考。課綱的更動，對於第一線的老師來說，焦慮的是要怎麼教，如何教才能讓學生考得好。 2.課綱的訂定，書商的編選及大考中心，似是多頭馬車，使第一線老師很為難。 3.一線老師很焦慮，不知要補充到多少才夠，無論如何老師要面對考試，有升學率的壓力。 4.為何要補作文、國文？因為考題為難國中、高中的孩子，考題中心出題方向不可太無範圍。 5.第一線老師參加公聽會很無奈。
○○○	成功大學台文系	1.使用漢字的國家不僅台灣與中國，鄰近的日本、韓國與越南等國家均使用。文言文教材的選用應包含漢字文化圈內各國的經典文章。譬如：日本的〈日本書紀〉，韓國的〈訓民正音〉，越南的〈平吳大告〉等，如此才能以國際的視野認識漢字文化。 2.學生的閱讀寫作能力不夠，原因不在教材與時數，重點在教師的師資能力，應該鼓勵各大學的中文系改成文言文學系。此外，

		<p>中文系的老師應以身作則，舉凡研究報告、計劃及公聽會手冊等均以文言文書寫。</p> <p>3.台灣文學創作的作品也是台灣文學的重要一環，如果只重視華語，似乎太少，因為母語創作也是一部分，台灣新文學很多都是母語。因此我建議把台灣母語文學列入國文課綱。</p> <p>4.有人說文言文是祖先留下的遺產，若是真要保留本土文學，應該要用閩南語、客語來朗讀文章，而不是用北京話來唸。另外為什麼國文是必修，但區域文學是選修？這是非常奇怪的。根據 2001 年聯合國世界文化多樣性宣言以及 1996 年世界語言學宣言，都一直呼籲各國要保障各地弱勢族群學習語言、受教育的權力，這才是真正的保留祖先所留下的文化。各地就用各地的語言去保留文化，如廣東地區就用廣東話去保留；我們台灣就用台灣的語言去唸文言文的文章。</p>
--	--	--

(四) 花蓮場

姓名	單位	內容
○○○	台東教師會	語言為文學的一環，是否需考量所有語言仍待討論。
○○○	花蓮縣教師會	<p>1.文言文與語體文的爭議是因為考試領導教學，文言文著重於翻譯，而非強調文化情感、時空背景等，臺灣教育改革的問題，是學生的情感世界無法呈現，只看表象不看真相，進而影響學生的學習，應回歸問題的本質來討論。</p> <p>2.一綱多本或一綱一本仍未討論到問題重點，因為國家沒有良好的政策作為編輯教材的依據，臺灣教科書商業色彩濃厚，沒有品質可言。</p>
○○○	花蓮女中	國文是沒有範圍，教學重點應放在讓學生了解、培養學生讀書讀書方法及敏感度，所以不論範圍限制多少，應自行調整教學內容及深度。
○○○	花蓮縣政府教育處	目前問題是因為考試領導教學，國中因九年一貫教育即將解放，期望高中亦能。
○○○	北一女中	綱要彈性不錯，但就個人待過出版社之經驗而言，有些仍需進行細項說明，出版社編書時才知方向，不需揣測課程綱要，當出版社編輯的教科書配合市場需求而不斷修訂，往往流於商業化。