

「普通高級中學中華文化基本教材課程綱要(草案)」公聽會 北區場意見彙整 共 30 則

序號	發言人	發言內容
1	臺灣師範大學人類發展與家庭學系研究生/家政儲備教師 ○○○	<ol style="list-style-type: none"> 1. 選修科目其他類納入國英數等考科，未來難免有更多考科依此法增設必選修，踐踏原選修之美意。 若未來為國際化增加英國文學選讀，為增科技化，變相增加自然領域學分，使得其他類成為各校開立考科的踏板，使學生成為沒有生活能力，空有知識的機器。 2. 中國傳統文化之重要，倫理教育之落實並非以增設文化基本教材課程為手段即是最佳方法。 與其擠壓多元選修，何不由生活、人文課程當中落實更為深入人心，落實生活倫理，如家政課中的家庭倫理，婚姻倫理的生活議題，更能積極地落實。 3. 青少年多元發展的機會，人際關係的經營，家庭生活之幸福的教導，在 99 課綱選修看到一絲希望，然現今卻又開始剝奪此一重要的生命多元學習的機會，難道學生生命幸福，多元視野不重要嗎？ 4. 文化基本教材課程開設，難免令學生徒增「考科」壓力的感受，若以原先多元選修的角度融入，不如以融入於各選修中的方法，讓家庭文化回歸家庭教育，生活文化回歸生活課程，人文文化回歸藝術課程以實踐，體會！
2	臺南女中教師 ○○○	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本次公聽會無法廣納意見 本次公聽會只邀請國文專業領域教師，而未發公文邀請受影響的科目教師，因此此課綱調整影響總綱選修學分甚鉅，故應廣納各科意見而非獨厚國文。 2. 違背新課綱落實選修精神 增設選修之初衷，為期學生能多元學習，多元發展，然此次修訂將中華文化基本教材納入非考科的必選，並設必選 6 學分，強占半數，完全剝奪學生多元學習的受教權。 3. 課綱研究調查指出選修開課類別以升學為主，可見開課深受升學主義影響甚鉅，遠離全人教育理念。願建議文化基本教材 6 學分應回歸選修語文類。因孔孟思想在大考中從來沒缺席。而應加強輔導各校廣開各式選修，以求邁向全人教育。
3	永和藝術教育發展協會 理事長 ○○○	<ol style="list-style-type: none"> 1. 開放非考科選修 12 學分，必選就佔 6 學分，那麼開放選修的意義何在？學生真的想有選擇的權利嗎？教育部這次政策是各學分利益的爭奪，還是真的把選擇權交給學習主角學生？問問它們是否把中華文化基本教材列為選擇的優先，或是被迫接受。如果這項決策過程也是大人品格教育的演示，那麼「尊重」學生與所有非考科老師意願的「尊重別人」的品格教育，是否反而是負面示範。 2. 如果國文老師認為中華文化基本教材對學生很重要，在學生高中國文總學習學分 24 學分裡，應納入國文教材中，而不是剝奪學生選修的權利，檢視所有科目對學生學習的分配合理性。 3. 教育最終是回歸生活的應用汲取古人或現代人的生命智慧，落實於日常生活讓生命更有深度，生活更有智慧，不是只有靠中華文化基本教材，這是所有科目老師共同的責任。我們自認為家政科課程也很重視生活能力的養成，也很在意學生的生命智慧，也很致力提倡學生的生活品質、家庭經營、人際關係、能力，但家政只有 3 學分，一個科目不如一個中華文化基本教材的必選 6 學分，這種懸殊比例是否完全漠視其他科目的教育意義，那麼現在讓政府擔心的離婚率，全世界最低的生育率難道就不該重視如何在課程時數教導正確觀念嗎？ 4. 高中學生學習壓力大，何必急於一時增加 6 學分在學生繁重的課業中，難道大學不能教嗎？國小、國中不能教嗎？為什麼應要剝奪或強制高中生在繁重升學壓力中必選，用大人的價值觀強加在學生身上。 5. 中華文化基本教材不等同於國文請問以後教這科的老師是否所有老師都可以教，把它的精神融入各科教學中。 6. 中華文化基本教材既是違背整體的思考不能列為必修，那就是代表教育應宏觀站在孩子的利益與學習意義上平衡思考，若是如此重要非選不可就應回歸在必修上，不是剝奪孩子選修的權利，假教育民主卻是霸凌孩子的選權利。 7. 生命本身是多面性的學習，除了個人修養品格道德外，如何讓學生覺得生命的快樂，和同學相處的愉快回憶，體驗高中生命階段的美好，減少學生的憂鬱與焦慮，也很重要。坐而言不如起而行，多給學生體驗、實作課程，讓孩子多一點快樂的自我選擇或行動後的自我檢視，其實比灌輸知識道理更重要。給學生最大的競爭力與美好人生，這種核心價值所有人都認同，每個老師不能只看見自己的價值。
4	臺北市家政科輔導團輔導教師兼連絡人 ○○○	<p>北市家政輔導團代表北市家政科教師，反對國文「中華文化基本教材」併入非升學科目選修「其他類」，更反對以每學期 1 學分列為必選。聲明如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 違背 99 課綱選修基本精神 將中華文化基本教材納入非升學選修，違反非升學科目選修精神。日前新聞稿雖聲

		<p>稱未來升學考試不考，但連現職高中國文教師（成功高中、師大附中等）均認為不可能切割。此舉勢必造成名為非升學科目，實則為升學科目掠奪非升學選修學分。</p> <p>2. 剝奪學生多元學習受教權 中華文化基本教材規劃每學期 1 學分必選，共計 6 學分，占盡所有非升學選修空間，學校完全無開設其他非升學選修空間。目前非升學選修，共計有第二外國語、藝術與人文、生活、科技與資訊、健康與休閒、全民國防教育、生命教育（必選 1 學分）、生涯規劃（必選 1 學分）、其他，學生至少選修 8 學分，扣除目前的必選 2 學分，若再加入文化教材必選 6 學分，已完全無其他類別選修空間。至此，各校非升學選修淪為單一化必選，嚴重剝奪學生多元學習機會。</p> <p>3. 99 課綱以頒布實施數月即生變，教育部政策威信蕩然無存 99 課綱上路不過數月，現今擬新增必選科目，嚴重影響原來的升學與非升學選修科目開設。一則教育部政策反覆，缺乏公信力；二則教育部事先前諸公 99 課綱共識，視課綱修訂頒布程序為無物，程序錯亂，恐有失職之嫌。</p>
5	<p>新北市中小學家長協會 教育議題委員會召集人 ○○○</p>	<p>爭食課綱大餅，課綱東補西修，疊床架屋，家長看不下去了！ 請立即配合 12 年國教，進行課綱大改革，讓孩子可以適性適向的快樂學習！</p> <p>現今以一綱多本搭配的學測、基測等制度，造成孩子們在國小開始，就是要努力的不斷面對各式各樣的筆試、記憶、與背誦；而孩子在有限的節數，要面對七大領域專家學者爭贏地盤的折磨，每一大領域，可能包含數種的不同小領域，加上新近微調的課綱，又另外要求需將至少七大議題融入學科，老師為了完成課綱的要求，也只能不斷的教授以考試為主的智育，讓孩子自國小起，就是要背誦很多記憶性的內容或機械式的反覆演算，都只是要訓練孩子成為考試的機器而已，其他德育、體育、群育或美育當然就無法兼顧。此種變態課綱施行的結果，充分壓縮孩子活化學習、發揮自我、與品格正常發展等機會，造成孩子除了智育外，其他都沒辦法充分學習，校園霸凌的現象只是此種長期畸形發展教育體制下當然的結果！</p> <p>看看現在的考大學的學測，第一類組（文法商）竟然也要考自然科，第二三類組（理工醫）也要考社會科。明明對自然科沒興趣的文法商考生，還要補數理化，對史地沒興趣的理工科考生還要強迫背史地，讓多數孩子的青春都浪費在他們往後人生中可能百分之八十都沒有用到的學問中，這是什麼天才設計出的考試制度？這只是各領域專家不願放棄自我地盤的惡質競爭結果，苦的只是我們的孩子們！</p> <p>請那些教育部的大官或制定課綱的大教授們拿每科的基測或學測的題目自己考考看，你們全科的 PR 值有辦法進公立高中或大學嗎？現行課綱設計真是為難多數的孩子們，是百分之八十的孩子在陪百分之廿的孩子唸書，而中小生活的重心，就是不斷的填壓知識，其他作人作事的教導或團體生活的磨練，就不是重點了。</p> <p>新北市活化課程的施行只是教改的一個「引子」，因為現今課綱之僵化，絕非僅英文或閱讀需要「活化」，其他各科及除了智育以外的德、體、群、美育等也絕對需要「活化」！家長團體希望配合 12 年國教的推行，可以大修課綱，選項之一為： 將「國英數」工具型學科的基礎列為智育必修，此三科的進階範圍及其他科目均列為選修，各校可依其師資及特色發展多元課程，讓孩子們除了智育以外，可以有不同的選擇，希望可以集思廣義，為孩子們爭取到更優質全面的教育內涵。</p> <p>本協會就課綱大改革相關論點，請參以下網頁： http://tw.myblog.yahoo.com/parentassociate-newtaipeicity/archive?l=f&id=21</p>
6	<p>國立中壢高級中學音樂 教師 ○○○</p>	<p>一、教育成效個人淺見：四書列入教材，有積極與正面的意義。「有比沒有好，好還要更好，明天會更好。」。執行方式可多公開討論以增進社會各階層共識與了解，應可提高實施後有正面成效的比例。</p> <p>以下兩項言論，請比較其影響： A【電影艋舺臺詞-「意義是三小，你爸只聽過義氣，沒聽過意義啦。」】。 B 孟子見梁惠王。王曰：「叟！不遠千里而來，亦將有以利吾國乎？」。孟子對曰：「王！何必曰利？亦有仁義而已矣。」</p> <p>以上 A.B.兩項，哪一項較能增進社會和諧與祥和（社會趨向正向發展）？何者可能增進社會激情與不安（社會趨向負面發展）？目前社會趨向負面發展訊息太多，教育部增加四書列入教材，有以施政政策來導正社會風氣的意義與遠景。</p> <p>請參考「蔣經國前總統名言：今天不做，明天會後悔。」。</p> <p>二、執行原則建議如下： 1. 全人教育：五育-德智體群美。四書內容合於全人教育五育並重主題。並煩請依五育並重原則，規劃各科教學配合執行。 2. 教育層面：請注意家庭教育、學校教育、社會教育三個不同層面。以上各層面恐須</p>

		<p>請教育部完整規劃，確實執行。教育是國家百年大計，影響可是很深遠的。</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. 終身學習：從社會教育出發，規劃四書讓已退休或就業中與待業中的非學子，有再進修與學習的機會。並研發更多多元化的教材與教法。 4. 國民教育：高中職教育 103 年起列入國民教育（十二年國教），學習四書能增進國民素養，四書所述內容大多為國民宜具備、應具備之素養。 5. 因材施教：為平衡城鄉差距及適合不同程度學生有效學習，請依多元化教學與學習原則，設計各種不同教學教材及教法。 6. 祖宗不可不認、祖宗不可亂認。中華文化即是祖傳文化，請大家一起來重視，並以能參予推廣為榮。請思考不要否定祖先流傳下來的智慧。 7. 配套措施：請多研發音樂課、藝術生活課（表演藝術、音樂應用藝術等）「四書」多媒體教材。 8. 行政院大陸委員會 97 年 5 月 13 日曾正式對外發表「雅音四書集粹」古漢語光碟，希望能發揚古漢語文化。學習古漢語超過五十年的陸委會主任委員陳明通還親自錄製示範論語學而篇。煩請教育部洽詢該光碟有多少四書內容？可否以版權法引用？不足部分教育部納入補足規劃補足？或教育部規劃用國語、閩南語、客語、各族原住民語之有聲教材。 <p>三、執行方式建議如下：</p> <p>（一）高中：草案建議 6 學分納入必選修，本人建議--</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 二學分教材列為補充教材，納入「國文科」必修學分時數中教學。 2. 二學分教材教學時數，用選修學分中之「語文類」時數實施，並將該選修時數改為必選修。 3. 二學分教材，改用「藝術領域」中「音樂」、「藝術生活」課程教法編寫教材，規定由藝術領域教師教學，不得由它科老師任教。並將藝術領域中二選修學分時數改為必選修，列為專門時段實施四書教學。 <p>（二）高職：宜部份課程增加四書內容，規劃適當教材與教法，並宜另先召開公聽會討論。</p> <p>（三）國中：宜部份課程增加四書內容，規劃適當教材與教法，並宜另先召開公聽會討論。</p> <p>（四）國小：宜部份課程增加四書內容，規劃適當教材與教法，並宜請專業老師授課，或對包班制老師，實施四書教學教師專業訓練。</p> <p>（五）幼稚園：三字經、百家姓、千字文為我國傳統兒童啟蒙教材，部份四書內容，亦適宜列為幼童啟蒙教材。</p> <p>建議：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 幼稚園部份課程宜增加四書內容，規劃幼童適用教材與教法，並對現職幼教老師，請專業老師授課，實施四書教學教師專業訓練。 2. 公立幼稚園招考幼教老師，四書教材與教法，納入甄選項目。 3. 高職幼保科及大專院校幼教相關科系，宜部份課程增加四書內容及教材與教法為必修時數。 <p>（六）母體中的胎兒，與幼稚園學齡前之嬰幼兒： 音樂醫療專家均認為，母體中的胎兒，與幼稚園學齡前之嬰幼兒多聽莫札特的音樂，有增進她們智能與情感正向發展的功效。煩請教育部研議適合母體中的胎兒與幼稚園學齡前之嬰幼兒的多媒體教材。</p>
7	<p>中華民國護理教師協會 理事長 ○○○</p>	<p>本協會建議：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 有鑑於現修訂之課程總綱架構裡揭示「中華文化基本教材」列為其他類，在三年選修課程中，共六學分影響甚鉅，包含第二外國語文類、生活科技與資訊類、健康與休閒類、全民國防教育類…等科目，實應通知邀請相關科目教師、課綱委員召集人與會，而非關起門或偏頗至僅見國文科領域學者人士，容易導致意見偏頗，無法廣納無法廣納眾聽。 2. 將「中華文化基本教材」可考慮列為語文類或將課綱內容融入必修時數(學分內)，如放到其他類，則所有選修科目如第二外國語文類、生活科技與資訊類、健康與休閒類、全民國防教育類…等科目均無法實際列入選修學分內，明顯剝奪學生受教選擇權的多樣化，更遑論得達到「增進身心健康，養成術德兼修、五育並重的現代公民」的目的。「中華文化基本教材」勿列入選修其他類，將課程多元選擇權還給學生。 3. 有鑑於現國中階段之健康教育專任師資明顯不足，主因學校班級數不足一專任老師鐘點，導致學校多以配課方式上健康教育課程，學生培養相關自我照護常識能力明顯不足；然而，現階段高中健康與護理教師師資最為齊備之際，學生進入高中階段方得有具備補強相關知能的機會，為國人健康狀況打一劑重要疫苗，以減輕傷害。

		<p>唯因高中階段學生接受相關課程學習機會已由 95 年以前三年內六個小時，縮減至三年內 2 至 4 小時，如再減少至三年內 2 小時，數年後，事必多數學校班級數不足一專任健康與護理教師鐘點，必又會走上現階段國中健康教育師資不足，以配課方式授課之夢魘，進而致使學生自我照護能力極差，犧牲國人的健康狀況，此乃實需訂定政策之人深切思索。</p> <p>4. 此次公聽會召開訊息，對於國文科以外之領域相關專家、教師、學者或社會人士，幾乎均為前一天或開會當天方得知，操作手法過為粗糙，因此深切期望此次公聽會勿流於形式，深切傾聽與考量與會大眾的聲音。</p>
8	臺灣家庭醫學醫學會秘書長 ○○○	<p>1. 有關公聽會之舉辦因涉及第二外國語文類、藝術與人文、生活科技與資訊類、健康與休閒類、全民國防教育類、生命教育與生涯規劃之授課全非常密切相關，必須邀請各科相關老師及學者參與較為妥適。</p> <p>2. 中華文化基本教材應融入國文教學內容，如納入「必選」課程占據上述類別除生涯規劃類與生命教育類必選 2 學分外之所有學分-6 學分。明顯偏頗而不切實際，更不符合時代性、世界性之多元學習，以及滿足身、心、社會、靈性安適之全人健康素養之教學目標。</p> <p>3. 中華文化雖有其特色，然而面對世界文化仍需學習謙卑。教學目標中的講道德倫理意識及淑世愛人之精神，並非中華文化的獨有，現代人的智慧與古人同樣豐富，不應有所偏頗，必須完整統籌考量。畢竟精通中華文化仍無法解決其人生與生活上的第二外國語文類、藝術與人文、生活科技與資訊類、健康與休閒類、全民國防教育類方向的所有問題。</p>
9	海峽兩岸中小學啓蒙教育高峰會議代表/徐匯中學教師 ○○○	<p>中國大陸官方迄今年初已在世界各地成立孔子學院 282 所，以及孔子講堂 272 處。未來所動員的資源勢必更為可觀，具體規棟的措施也更為驚人。相對地臺灣青年學子在學校四書銳減的環境下所呈現的言行舉止殊為令人憂心。前後對照之下，臺灣焉能不重振四書教育，挽狂瀾於既倒，才能真正實踐禮記所云「長善」「救失」，失控之局面已充斥社會，補救之方，惟長期良知之善，良知之善在儒家文化經典。總之，臺灣青少年之病，病在「良心出了問題」，而中國人古來引以自豪的古聖先賢，全都是由倫理道德教育出來的，只有四書才充分體現倫理道德，根治良心之病。</p> <p>如果中國大陸都可以在痛定思痛後把四書拉回教育的主軸，為何在臺灣要被雜音模糊掉。如果選修時數的設置與擴增會間接危及核心價值的扎根，如今既定復興文化的基調，便需修改選修時數，如何存異求同，考驗當局的智慧。</p>
10	北一女校友 ○○○	<p>1. 支持中華文化基本教材列為必選，理由：競爭力。</p> <p>2. 要提升臺灣在國際上的競爭力，對於孩子從小就意培養他們的國際觀，與世界接軌。但是，甚麼是國際觀？國際觀並不是站在臺灣的立足點去看世界，而是要用世界的眼光看世界。要瞭解領導世界，在教育這個領域，現在世界各地在流行甚麼？是中文熱，不僅是語言上的，更是文化上的熱潮。四書五經已經被翻譯成多國文字，全球都在熱衷孔孟文學，中華文化已經是全世界的寶典了。而我們在文字上，使用的是正體字，在語系上是得天獨厚的，這就是我們本有的競爭力，不必外求，所以哪有自我放棄的道理。</p> <p>3. 孩子的教育不能等，為何要打壓、抹煞掉我們能在世界發光發熱的競爭力，這是很現實、很實際的問題！從小沒有讓孩子讀四書五經就算了，到十二年國教的最後階段，如果還不好好給孩子認識一下，未來他們會怨你們的。當外語系的人在談論孔孟之學、中庸之道的同時，難道臺灣人還只能在一旁說：「What are you taking about?」</p>
11	世新大學通識中心講師 ○○○	<p>1. 今日公聽會以及修訂專案小組成立召開的目的，不是要問各位教師個人的政治主張或意識型態，而是要討論如何培養具有文化素養的下一代。請各位老師排除個人成見以及排課上的困擾，以一個知識份子的良心，來面對這個問題。</p> <p>2. 文化的教育，絕不是蜻蜓點水式的沾一沾古文，作為一名從事經典教育的大學講師，深刻經驗到青少年文化意識及學養之不足。高中三年必修並每周至少一小時的課程，絕對能改善臺灣同學的文化素養，進而改善社會整體風氣，此為有教育之作者最樂見之事，亦是有文化素養之人應該承擔起來的責任。</p> <p>3. 有家長指出：「無良大人，無法教出有良好的孩子」，現代人的無良，或者正是缺乏文化素養之故。無良的大人確實無法承擔文化之重責，因此要用四書、以經典來教育。</p>
12	社會人士 ○○○	<p>1. 我本人是支持中華文化基本教材列為必選或必修，因為這課程不僅是知識教育（認知上）而更是生命教育與感情教育。尤其在今天自我意識如此高漲的時代，想想看今日的青少年有幾個願意被管的，校園的霸凌現象以及社會，政治上的亂象等等，不都是反應出我們的「愛人」的能力不夠嗎？因為孔子說仁者愛人，孔孟知學的精隨就在於啓發我們的「仁心」，也就是一般所說的「愛心」。</p> <p>2. 實踐力為此一學科的重點。</p>

13	全教會代表/基隆女中教師 ○○○	<ol style="list-style-type: none"> 1. 課綱應增加選修，減少必修。 2. 政策矛盾，強化選修發展學校特色，課綱以不變為原則，今固定 6 學分必選，擠壓各校發展空間。 3. 公聽會應展邀其他學科學者專家與教師參與，傾聽基層聲音。 4. 課綱修正應符合程序，目前教育部修訂之中華文化基本教材課綱涉及總綱之修訂，應再送總綱小組會議研議。 5. 任一科課綱應以「以學生的學習本位設計，以落實強化學生的國際競爭力」為目標。
14	大同高中教師 ○○○	<ol style="list-style-type: none"> 1. 課綱精神應是多選修增列必選，破壞原有精神，原課程以有 2 學分必選，再增加 6 學分，學生選修空間更小。如有需要，應思考如何提升學生選修的意願，刪除所有必選。 2. 考量學生的負擔 不同的時代，學生有不同的學習內涵、基本教材不考與考的課程內容分際，中華文化基本教材以小學國中列入課程最佳。 3. 資訊倫理與素養也應列為必選，中華文化基本教材應融入相關教材。 4. 課程應簡併，建議與國學常識等國文相關課程整併。
15	中華語文教育促進協會秘書長 ○○○	<ol style="list-style-type: none"> 1. 中華文化基本教材科目的出現，造成許多學科老師的困擾。我們深切地希望教育部能有較完善的規劃。但教育的主體是學生，甚麼課程能帶給學生最大的競爭力，最美好的人生，就是我們該提供給學生的課程。 2. 政府遷臺以來，痛定思痛，深知「國者人之積，人者心之器」。若以海島一隅來對抗共產政權，必須有高品質的人民，齊心齊德齊來捍衛我們共同的價值，因此推動「中華文化復興運動」，編撰「中華文化基本教材」，讓臺灣的青少年早日奠基正確的人生觀，開創遠大的前程。 3. 六十年來臺灣創造了經濟奇蹟，培育了高素質的人民，社會氛圍謙讓平和，社會整體價值積極上進，即使中國大陸已成為世界第二大經濟體，但對臺灣人民表現出來的人文素質，確是自嘆弗如。這一切不能不歸功於六十年來以儒家思想為根柢的文化政策。 4. 如今大陸已改弦易轍，不再提倡「馬列主義」、「毛澤東語錄」，天安門豎起孔子銅像，全世界普設孔子學院，種種作為是他們在痛定思痛後發現，孔孟思想才是扭轉社會，唯利是圖、貪污腐敗、自私冷血、思想空虛的利器，才是提升全民素質的希望，也是臺灣六十年來推行儒家思想的程就他們的啓示。 5. 六十年來推行正確文化政策卓然有成的臺灣為何自廢武功？為何將中華文化詮釋權拱手讓人？「十年樹木，百年樹人」，近年來校園霸凌事件日趨猖獗？與經典教育逐漸從校園減少應有一定的關係，若不再強化文化、品德教育，未來社會亂象日增是絕對可能的狀況。
16	東吳大學物理系 ○○○	<ol style="list-style-type: none"> 1. 在討論把「中華文化基本教材」列入高中必修課程的時候，應該不會有人否認我們有文化及傳統，也應該不會有人反對必須把我們文化傳統教給下一代。但是有人遲疑是否採用四書為教材。要正確看待這個問題，應從根本看，從大處看，從長處看。 2. 根本關鍵是：以「學庸論孟」為代表的中華文化是與民主思想，科學思想並行不悖的文化體系。《孟子》「民為貴，社稷次之，君為輕」是最為人知主張民主思想的例子。《論語》的「和而不同」、「群而不黨」，不只精粹，含義更有很多可供發明之處，可從個人引申到群體乃至政黨。更進一步講，要有健全的民主政治，百姓應有「有恥且格」的素養，為政者應有「政者正也」的素養。 3. 一般以為我們科學較為落後，因而忽略中華文化中的科學精神。科學精神在明理，《論語》的「毋意、毋必、毋固、毋我」，檢要的八字就涵括了科學精神的要義。《中庸》「無微不信」包含西方哥白尼與伽利略等人，用來對抗教會權威的實正精神。 4. 《四書》「物有本末，事有終始；知所先後，則近道矣」，與歐幾里得的公理系統，以及法國數學家集團布巴基（Bourbaki）的表述，逐字對照，若合符節。科學重誠信，《論語》則說「知之為知之，不知為不知，是知也。」更深奧的例子是《論語》的「人能弘道，非道弘人。」要從量子力學回顧牛頓力學，才能更領會其中奧義。 5. 以上數例，是要破斥通常以為儒家思想不科學的謬見。在中華文化基本教材裡播下這些種子，襲用法拉第講演電磁感應發現時所說的話，焉知何時小苗成巨木，幼童成巨人。 6. 從大處看，教育是文化的一環，既然在文化的層次，必須要超越「親中」、「反中」的蝸角之爭，或「臺灣主體意識」的畫地自限之論。再從長遠看，中華文化基本教材所要給下一代的，正就是簡而可大可久的文化精華。要是包含上文例舉的這些文化精華，我們的教育主管單位都吝於傳給我們的下一代，不僅愧對我們的下一代，也愧對我們的文化傳統。

		7. 以上從根本看，從大處看，從長遠看，可大可久的「中華文化」，奠基務本的「基本教材」，當然應該必修，毋庸置疑，用《孟子》的話來說，「自反而縮，雖千萬人吾往矣！」
17	全球讀經教育基金會執行長 ○○○	經典乃是聖賢言行之記錄，智慧之結晶，四書是中華文化中最重要且珍貴的資產，是經典中的經典，不僅是身為中華兒女的我們應熟讀進而於日常生活中實踐奉行，也是全人類有志進德修業，提升自己心性、人格、品德、智慧必讀的 Great Book。 教育和文化是超越政治和功利的，一個國家只要把教育文化做好，國民素質必定提升，社會秩序，治安即無慮。四書至高中才教已是“亡羊補牢”，教育應從根本做起“本立而道生”，從胎兒~嬰幼兒~兒童~青少年~青年~成人，以聽經(典)→讀經→背經→解經→行經，引導一生。 敬附敝會之<讀經通訊>，期盼對教育施政有所助益，祝福我們的國家，社會、人民、學子都愈來愈好。請將“讀經教育”納入即將掛牌之“國家教育研究院”研究，參考的重點之一，相信這教育的“易簡之道”可以有效解決諸多“繁難困局”。全球讀經教育基金會願為教育部的後盾，為國家的教育盡心力。TEL:02-29496834、29455232
18	翰林出版社 高中國文主編 ○○	1. 99年9月份公布課綱，100年2月翻案，不符合行政程序萬萬不該，且不符合民主政治的程序。 2. 將中華文化教材列為必選，再宣布「學測，指考不列為考試內容」，此乃自相矛盾，因論、孟列為高中國文課綱思想經典選文，故此宣布殊為不妥。
19	清華大學教授 ○○○	1. 報紙(聯合報「黑白集」)<從中國必修到中華選修>指責教育部政策還是不能擺脫「去中國化」之嫌，「去中國化」之說完全是政治語言，指責九五課綱是不正確的，教育部應回歸教育本位思改。 2. 公布不久的九九課綱，並無「必選」一類，而且「第二外語」以下共八類選修領域總共至少須修8學分，而四書就要6學分，顯然5課綱鼓勵學生彰顯地方教育特色的選修思維自相矛盾。 3. 四書列為「其他」類選修科目，無類可歸，顯有不當，教育部如要明訂「文化素養」一類，必須名正言順，又符合程序，經高中課發會修訂總綱。 4. “四書”如政策性決定必選，則應明白與國文課程在教材、教學、時間節數等重新安排；同時避免與生命教育、生涯規畫或與“霸凌”之說牽扯的說法。 5. 國語文教學本身就包括語文、文學、文化三個層次的教學，九五到九八課綱都有因應改為「論孟選讀」的「文化經典教材」的設計，“四書”的教學必須一起討論、調整。 6. 本人從語文教學領域思改，堅決相信當前語文教學最重要的課題是：學生閱讀不足，不喜歡閱讀，討厭國文課；“四書”改為必選只會惡化此一現象，教育部不應有部份人意見而有不合時宜，不合程序的作法。 7. “四書”必選勢在必行，本人建議教材不應有任何規範和審定，只要用“朱熹集注”就可以，既然不改，那就留給老師和學生較為自由的空間，不必再折騰那麼多人了!
20	大同高中教師 ○○○	生活學科中心支持“中華文化基本教材”列入高中課程，但目前非升學選修的時數不足，無法再增加科目，尤其藝能學科中，生活科技、家政、電腦、護理基本授課時數已不足，需要搭配選修課程，時數尚能維持目前的師資結構。“其它類”無法再列入“中華文化基本教材”
21	臺灣師大副教授 ○○○	1. 這個議題應該提到「總綱小組會議」討論才符合程序正義。 2. 維持選修課程設立的初衷，不宜任意加入必選的課程。 3. 讓學生有多元的學習機會，讓學生從有興趣的科目中學習，進而培養出良好的態度，而非得只從「中華文化基本教材」中學習。
22	生活科技學科中心 中正高中教師兼設備組 長 ○○○	☆99課綱在選修中高一有4學分選修，高二有5學分，高三有21學分，但分類為「非升學類科目」「升學類科目」，其中「升學類科目」已各佔2、3、19學分，因此「非升學類科目」僅每學期各剩餘2學分，請問在選修當中有「35科目」各校有開設的學分有多少?單科多增加學分別人就會減少。 ☆外國人沒有學中國文化基本教材—就沒有禮義廉恥了嗎。 ☆學校課發會，由各校各科委員自行“協調”導致亂象百出—以行政職或自行處理(請長假)—本校有老師請二年長假。 ☆修改總綱應召開「總綱小組會議」，請會同所有學科中心代表，而非草率由「國文科學科中心」偏頗意見的會議結論。 ☆中國文化基本教材在現行總綱中應歸屬於「語文類」，學測沒有範圍因此亦應歸屬「升學類科目」應不該列入教育部新聞稿中提出之選修「非升學類科目」中的其它類。 ☆學生到底能吸收多少，前後段的同學差異之大，教育部列選修應是要給各校發展各校地方特色。而非獨厚某一科目。 改必選要修總綱，改必修不用修總綱中國文化基本教材不屬國文「師資來源為何」?

		☆生活科技由 8 學分→2 學分必修也請一併恢復。
23	內壢高中秘書 ○○○	<ol style="list-style-type: none"> 1. 中華文化基本教材屬<u>其它類</u>，今日的提案，要將這個分類都還未明的科目，列為“必選”不知是提案人一時的筆誤，還是囂張的學科霸凌者呢？ 2. 中國文化基本教材的修定，代表原本就有這個教材的位置，此次名為修定內容與訴求是在要求該教材應提列國文科的必選教材<請注意這是今天公聽會的主軸>，從現在出席國文科的課綱委員人員與通知出席的時程即可知，該教材的重要性本人非常認同提列國文科必選亦是各位出席的語文類專家的共識。但今天大會論述裡，其中第四點談的增列而且自大的更名為選修科目裡的必選，這完全是脫稿演出，更是所有選修科目搶救聯盟所無法接受的，就不要說它們根本不知道。
24	松山高中國文教師 ○○○	<ol style="list-style-type: none"> 1. 各個學科都有其重要性，但仍有輕重，那何者為重？什麼是能涵養德性，提昇品德的科目，那無疑是中華文化基本教材。 2. 我們可以沒有宗教，但要有宗教情懷，而儒家的經典作——四書，正是以提供我們培養道德倫理意識及淑世愛人的精神的宗教情懷。 3. 中華文化基本教材列為必選修，的確會影響到相關選修的時數，所以請課綱小組委員們，能做總體考量，做最好的安排。能在不排擠其他學科的情況下能完整有三學年 6 學分的時數。 4. 如果中華文化基本教材，三學年 6 學分的課程，在民國 101 年 9 月會推行，那配套的課本是什麼版本？是否如報紙所刊登，有可能回復而國編版嗎？整體的配套措施是什麼？
25	生活科技學科中心 ○○○	<ol style="list-style-type: none"> 1. 中華文化基本教材，應不增加或不應列入選修課程學分數中，若在語文(必修)中已教導四書五經，就應在必修課程中再增減或修訂。 2. 北區公聽會日期 3/4 公佈時間 3/3 過於匆促，並不符合辦理公聽會的原則。 3. 建議如果要增加時數，應先召開“總綱小組”會議，不應頭痛醫頭，腳痛醫腳，應全面性的廣聽各方需求，不應是大老吵就增加一科，這樣的政策是草率的決定。
26	臺師大教授 ○○○	<ol style="list-style-type: none"> 1. 「中華文化基本教材」若是一個新的且重要的學科，則其教學內容，教學時數之規範，應至總綱小組討論並決定之。 2. 「中華文化基本教材」若是屬於國文科的內容，則其教學內容，教學時數之安排，宜在現有國文課程內自行調整，不應佔用其他學科之教學時數。 3. 增加中華文化基本教材之授課，勢必擠壓其他學科的時數，有違學科知識應平衡之論。
27	國立蘭陽女中教師 ○○○	<p>一、說帖之對話</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.說帖一：課綱已增加「公民與社會科」目標雷同。 2.說帖二：課綱已增加生命教、生涯規化必選至少各 1 學分。 3.說帖三：應放入「語文類之選修」且必要加上必選時，學分數宜少(1~2)，讓學校彈性因應。 4.說帖四：要落實生活實踐，建議放入國中小課程效果更好(非教導章節字句，把精神教出來) 5.說帖五：放入高三或高二課程，加重學生負擔，最後恐怕挪為升學之用。 6.說帖六：課綱已規範各科融入重要議題及強化品德教育。 <p>二、建議：中華文化基本教材明文列入「語文類選修」應將「必選」刪除或降至最低，否則新課綱最重要的精神「落實多元選修」及「學校彈性自主空間」均無法落實。</p>
28	臺北市家家長協會 課程與教學委員會召集人 ○○○	<p>課程綱要應有生命認知、人文基礎、學習理論、教育哲學、社會需求、國家發展等觀點來做說明依據。</p> <p>人才是公共財，是屬於國家、社會的資源。教育政策之制訂，要廣納社會各階層的意見，由下而上漸次形成，而非少數人在短短時間內所應擬訂；否則執行成果不彰，教育出來的學生也將跟不上時代脈動。</p> <p>就文化史觀角度而言，自春秋、戰國以降，歷朝各代才人輩出、百家齊鳴，著作堪為圭臬不可勝數。</p> <p>為了符合「多元智慧」、「多元學習」理論以及「國際接軌」原則，只念「四書」是不夠的。應再增加「老子、莊子、列子、文中子、尚書、史記、山海經、戰國策、二十五史」等古今聖賢遺書。</p> <p>還有世界五大宗教經典「大藏經、聖經、玫瑰經、可蘭經、道藏」都應列入必修。</p> <p>最後「海明威、泰戈爾、川端康成、莎士比亞、以及毛語錄跟蔣中正嘉言錄」等中外名著也不應少。</p> <p>如此莘莘學子們便能「養天地正氣 法古今完人」</p> <p>最好利用學生逐年減少空下來的教室，全部改成大通舖行軍房，好讓學生吃喝拉撒睡都</p>

		<p>在一起，三更燈火五更雞，夙夜匪懈、奮力學習，如此勢必學有所成，出人頭地。為感謝「普通高級中學中華文化基本教材課程綱要」此政策之決策者、研議制定者、以及推行附和者之聰明睿智。</p> <p>崑此 致上 老子：聖人不死，大盜不止！ 孔子：始作俑者豈無後夫！?</p> <p>尙祈 慎思乎！</p>
29	旅臺大陸自由學者 ○○	<p>大陸教育在民間推動下進步，而臺灣卻要退步嗎？</p> <p>大陸新華出版社 2008 年 2 月首次引進出版了臺灣中學生使用的《國學基本教材》(即《中國文化基本教材》)，引發大規模爭論。出版之前，中國大陸國家圖書館名譽館長、被譽為國學大師的任繼愈教授說：這種教材，內地根本做不出來。出版者明確認為：臺灣講國學純正，深入，不僅僅是最權威的國學教育，更能具體指導人生，指導人們樹立東方最基本最健康的人生觀，指導人們具體生活、修身、為人。</p> <p>隨後，大陸文化教育界就“四書是否成為中學或中小學必修課”展開大辯論，大陸許多學者紛紛撰文主張“四書”成為中、小學的必修課的教材。更有激烈者提出：不學國學，中學語文等於白學。(郭齊勇《“四書”應該進中學課堂》光明日報 2008-04-14。陳文新《“四書”進中學課堂確有必要》光明日報 2008-06-23。馬智強《語文教學改革的根本措施》光明日報 2008-04-28。蘇文洋《四書五經何時進中小學課堂》北京晚報 2008-6-19。卞孝萱《也談“四書”進中學課堂》光明日報 2008-05-12。高華平《“四書”進中學課堂芻議》光明日報 2008-05-05。陳國良《“四書”進語文教材不容置疑》光明日報 2008-04-28。丁為祥《我們為什麼需要傳統》光明日報 2008-06-23)</p> <p>可以說，這對於大陸官方權威的教育體系形成巨大挑戰。接著，2008 年 9 月，“四書”首次作為必修課搬上清華大學課堂，這是中共建政後首例突破。(2008 年 09 月 22 日來源：光明日報)</p> <p>可以說，“四書”經典進入中小學必修課，是大陸有識之士的迫切追求，然此訴求被中共極權教育體系所阻礙。<u>值得注意的是，大陸有識之士的訴求已經超越了臺灣教育的經驗，他們肯定兒童讀經運動和私塾教育，要求從兒童起就進行經典教育，小學到大學要把“四書”等經典作必修課的教材，而不是臺灣《中國文化基本教材》或《中華文化基本教材》對“四書”的選用，也不止於中學階段。</u></p> <p>就臺灣中學生曾經使用的《中國文化基本教材》(大陸稱《國學基本教材》)而言，大陸學者和評論者普遍評價很高。</p> <p>大陸著名文化評論家蕭夏林專門為此書撰文《讓臺灣的國學教材取代我們的語文課本》。</p> <p>蕭夏林明確認為臺灣雖小，但是中國文化傳統的血脈和香火依然未斷，中國傳統文化的根在臺灣；大陸雖大，是中國傳統文化的誕生地，但是，中國傳統文化在大陸早就中斷，</p> <p>臺灣的《國學基本教材》在編寫解讀上打通了傳統與現代，實現了國學經典與現代漢語的全面自由對話。</p> <p>中國大陸的錯誤教育政策和觀念，導致嚴重的文化後果，使我們的漢語失去了漢語的“泱泱大國”的氣勢，失去了漢語的典雅風範、漢語的博大精深，漢語的神韻等幾乎崩潰了。我們成為語文的大國寡民，其實在語文裡我們是大國中的小國寡民。在此文化現狀下，漢語的常識性錯誤大師竟然成為時代的文化英雄，成為什麼十大教育家，像余秋雨、於丹。今日空前嚴重的漢語危機，其實就是大陸白話文教育失敗的總爆發，是去中國文化、去國學化的災難性後果。</p> <p>一個可怕的無可爭議的事實是，中國大陸文化界已經沒有能力編寫出像臺灣這樣一套國語基本教材了。</p> <p>在四書五經進入中國的語文教育系統之前，中國是不可能誕生思想大師文學大師的，也不可能誕生其它任何門類諾貝爾的獲獎者。</p> <p>大陸全面引進臺灣 2000 年以前的國語課本，全面取代大陸的語文教材。這樣大陸的語文才會結束亂象，結束非語文的教育，大陸的語文教育才會氣象萬千。</p> <p><u>既然中國傳統在臺灣，中國語文教育在臺灣，我們在語文教育上，我們應該謙虛，應該向臺灣學習，起碼快速引進這套國學教材，作為大陸中學生的國學基本教材。</u></p> <p>(以上參見蕭夏林《讓臺灣的國學教材取代我們的語文課本》)</p> <p>遺憾的是，昔日“政治掛帥”的臺灣教育當局居然把《中國文化基本教材》從中學</p>

		<p>必修課程中去除。須知文化教育的問題要回歸文化教育自身，不能以政治來衡量教育，文化教育標準是遠遠高於政治標準的。“政治掛帥”，是大陸極權政治下的文化教育惡果，民主臺灣不應該重蹈覆轍。</p> <p>作為旅臺的大陸自由學者，我要大聲疾呼請儘快恢復“中華文化基本教材”作為高中的必修課。不僅如此，還要進一步把擴編“中華文化基本教材”，將“四書”等經典作為國小、國中的必修課。鼓勵兒童讀經運動，鼓勵“四書”經典進入幼稚園教育教程，童蒙養正，教育從“根”上做好。</p> <p>教育好了，臺灣才能“飛龍在天”</p>
30	中山女高退休教師中華語文教育促進協會理事 ○○○	<ol style="list-style-type: none"> 1. 自 93 年 11 月 25 日我點燃此一議題(即廢文教)至 94 年 5 月 5 日成立搶救國文聯盟，到今天始改為選修(費時 7 年)，真是屈原所謂的「路漫漫其修遠兮!」，但我們仍給予教育部肯定。 2. 文化教材是文化根中華魂。求學目的是學做人做堂堂正正的人講信用、有同理心、孝順、無愧，等於西方的聖經，若廢除文教把文化臍帶切掉還能夠發展出獨特而美好的文化嗎? 3. 大陸「覺今是而昨非」因文革扭曲人性，迄今努力彌補。韓國人珍惜中華文化，有父母節、彩衣娛親，我們豈能棄一己之瑰寶如敝屣。希望馬政府能擇善固執，雖千萬人吾往矣! 4. 近年來學生出語粗俗「屁」「考」三字經脫口而出，日趨下流，我們要引導學生向上，塑造明禮義知廉恥的下一代，國家才有希望，因為有道德，始有國家，始成社會。 5. 政治是一時的，文化是久遠的，我們與大陸要切割的是政治而非文化。 6. 臺灣人有禮、熱情，歐盟許多外交官多予稱贊，也是幾十年來教育的功效。 7. 若可能改為「必修」更顯出文化教材的重要性。

「普通高級中學中華文化基本教材課程綱要(草案)」公聽會 中區場意見彙整 共 55 則

序號	發言人	發言內容
1	中華民國全教會/臺北市立中正高中教師 ○○○	<ol style="list-style-type: none"> 1. 從本質面探討，中華文化基本教材究竟為『語文』課程還是『倫理』課程？若由國文老師來教而實質上大考也會考，應屬『語文類』課程，那麼將其歸屬『其他類』，教育部應該很清楚已經違反總綱精神，此為矛盾；而將中華文化基本教材的學習，年齡僅在高中，已經太晚，況且因為國際化及知識爆炸，高中生本身已經有很多學習機會。 教育部應廣邀各學齡層教師及專家，萃取精華，往下扎根，推動讀經教育，並結合書法課程，讓小朋友體會豐富文化內涵的同時，可以把字寫好，寫對。 如果『倫理』課變成『反霸凌』課程，與前述相同，亦應往下扎根，高中教已經來不及了，其次，誰來教？怎麼教？教什麼？最可行的方法就是高中融入各科以及學校的潛在課程。以資訊課程為例，上到資訊倫理時，老美說：『Think before you post.』我們就可以搬出老祖宗的智慧，比如『克己復禮為仁』、『非禮勿視，非禮勿聽，非禮勿言，非禮勿動。』，在適當的情境言簡意賅的強化教學效果，必定更容易內化為學生的行為。 2. 因此，作為『倫理』教材，誰來教？怎麼教？教什麼？需要社會大眾、學者專家及各科教師充分討論，絕對不是以『不及格無法畢業』如此非教育專業並公然違反總綱的無理要求來恫嚇學生及社會大眾就範。 教育部於媒體放話框定 6 學分必選，公然違法且製造錯誤期待，並殘害學生多元學習機會，剝奪基本學習權，違反教育基本法。先進國家進步的課程規劃都是減少必修，增加選修，以第二外語為例，高中生選修比例已經上升至三成，教育部框定 6 學分必選，大學強占『非升學科目』每學期僅有兩學分選修 50%空間，此舉已違反教育部 97 年所頒『普通高級中學課程綱要總綱』實施通則第一點第(四)項的『落實選修機制』規範，教育部帶頭違法，竟說影響不大。 再胡亂加下去，高中生的『非升學科目』選修將占滿升學科目，學生的學習再回到 99 課綱實施以前的境界：學生要學甚麼，全由大人決定。那就不要再說我們的下一代是草莓族，無法自行決定即負責，因為國家就是規劃這樣的教育環境給他；到最後興趣試探與性向能力發展只能靠生涯規劃 1 學分，時值選修課程蕩然無存，推甄申請的時候，依舊不知道自己學甚麼。 如此政策反覆及錯誤決定，違反基本人權及教育基本法，對於高中校園的專業教學環境、課程特色發展與學生自主多元學習帶來無以復加的災難與傷害，即令孔孟再世，也會反對！ 3. 全國教師會—新聞稿 100.3.03 課綱應以『學生之學習本位』設計 總綱之修訂應邀請高中各學習科目教師出席公聽會

		<p>(1)課綱修訂應該增加選修、減少必修： 修訂課綱，應落實以學生之學習本位為主體，並兼顧學生學習總量最優先考量，不宜淪落為各科本位主義的搶學習時數大戰。『增加選修、減少必修(選)是國際潮流』。目前高中課程的每周上課總時數在國際上已是上限，不宜再增加。若各科陷於『學生程度低落，就是教學時數不足』的邏輯，最後只能將學生每天留校到晚上 10 點，才能滿足所有學科學習時數要求。即使目前高中學生經常上課到 10 點多才回家，面對升學競爭，面對家長要求及學生升學需要，永遠都被認為學習時數不足。</p> <p>(2)教育部政策矛盾： 教育部於 3 月 1 日針對『普通高級中學中華文化基本教材課程綱要草案公聽會』之辦理，發布新聞稿，強調『中華文化基本教材將列入普通高級中學課程選修課程中其他類之必選科目，每學期 1 學分，共計 6 學分，修習成績及格，始得畢業。』本會認為此與教育部 97 年 6 月 6 日針對 99 課綱所發布的新聞稿矛盾：『99 課綱特色為強化通識素養、實施課程分版、橫向統整落實學生主體、保障非升學選修科目、減少必修科目、強化學校專業自主及強化選修激勵學校發展特色』及『高中課綱以不變動為原則』。如此固定框 6 學分必選課程，實已擠壓生學及非升學課程開設空間，教育部政策顯已前後矛盾。</p> <p>(3)公聽會應該廣邀各學科習科目、各界參與： 一個進步的課綱，須符合學生需求，兼顧理想與配合教學現場制定，應廣邀基層教師、家長、學生及企業界、學者專家代表，廣納多數意見，方臻完善。目前教育部預計召開之公聽會，並未廣邀高中各學習科目學者專家、高中教師參與，本會呼籲教育部公聽會應該廣邀各界參與，傾聽基層聲音。</p> <p>(4)課綱修訂應符合行政程序： 課綱之修訂應符合基本之行政程序。目前教育部修訂之『中華文化基本教材課程綱要』，已涉及總綱之修訂，除辦理課綱公聽會外，修改總綱應召開總綱會議小組會議研議各種建議案，再提送教育部課程發展委員會修訂總綱，程序才算完備。 最後呼籲社會各界，對任一科課綱修訂的探討，都應該跳脫意識形態，回歸：『以學生的學習本位設計，以落實強化學生的國際競爭力為目標。』</p> <p>採訪聯繫人： 全國教師會理事長 25675117#11 全國教師會副理事長 25675117#23 高級中等學校委員會主委 25675117#13</p>
2	臺中女中退休國文教師 ○○○	<p>我認為文教列為『必選』很好，但更應該列為『必修科目』。 『文化教材』在高中列入選修已有一段時間了，對學生『論語、孟子、大學、中庸』的疏遠與忽視也有一段時間了，我覺得這真是教育政策錯育下成了犧牲品。今天公聽會並非要撻伐當年的決策單位，因為『亡羊補牢』，只要及時回頭，都為時不晚。 縱然我們知道儒家思想探討『為學、做人、處世、治國、平天下』的道哩，具有很大的安定社會力量，但今日姑且不從『衛道』一面談恢復文化教材的重要性『必修科目』，而是從『順應世界潮流』談談。 以下節錄自一篇新北市新泰國中老師的文章，想和大家一起了解全世界學習論語和尊敬孔子的風潮。</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1971 年，美國參、眾兩院通過立法，將孔子誕辰定為『美國教師節』。 • 1979 年，聯合國文教組織將孔子誕辰定為『世界教師節』。 • 1988 年，七十五位諾貝爾獎得主在巴黎發表聯合宣言時，呼籲全世界：『21 世紀人類要生存，就必須汲取兩千年前孔子的智慧』。 • 2004 年，聯合國文教組織設立『孔子獎』，以獎勵世界傑出教育貢獻人士。 • 2009 年，美國眾議院以壓倒性勝利『紀念孔子誕辰、尊敬孔子』的決議案，並讚揚儒家思想對人類社會的貢獻。 • 日本企業重視論語教育，在經濟不景氣下，論語成為『救世聖經』；論語在日本近年來一直保持著暢銷書的地位，而銷售最好的是兒童論語讀物，據說東京明治書院出版的兒童論語，以銷售量超過 20 萬冊榮登超級暢銷書。購書的父母表示『希望孩子們從小就接受孔子的教育。』讓孩子在高聲兩讀論語中陶冶情操，這成為日本的一種教育風潮。東京明治書院自 2005 年開辦兒童私塾，到了 2008 年學員已經超過千名。而到了 2010 年，日本全國各地的『兒童論語私塾』已經如雨後春筍般興起。 <p>儒家思想是中華文化基本教材的瑰寶，但今日我們卻呼籲大家向外國學習，實在可悲。我們不敢說『禮失而求諸野』，但請看看別人，想想自己吧!所以希望將『文教』列為『必修』科目。</p>
3	彰化女中家政教師	1. 違背 99 課綱選修精神

○○○		<p>99 課綱修訂時減少必修學分，增加選修空間，目地就是希望學生能多元學習；保障非考科的必選科目，目的就是希望降低學生升學壓力。將中華文化基本教材內入非考科的必選科目，實際上就是剝奪學生多元學習的受教權。第二外語、藝術與人文、生活科技與資訊類、健康與休閒類、全民國防教育類、生命教育類(必選一學分)、生涯規劃類(必選一學分)、其他類。至少八學分中已有必選 2 學分，其他類又即將分配給文化基本教材 6 學分，則選修第二區之學分修習完畢，將以制度限制學生選修機會。</p> <p>2. 選修科目其他類納入國英數等考科，是一種掛羊頭賣狗肉的行爲 若因國文『中華文化基本教材』重要而納入選修其他類，未來會有更多考科依循此方法踐踏原 99 課綱選修美意。可以爲了國際化增加英國文學選讀，可以爲了科技化，變相增加自然領域學分，其他類成爲各校開立考科的踏板，使學生成爲沒有生活能力，空有知識的機器。建議刪除『其他類』將『中華文化基本教材』回歸選修第一區之學分「語文類」。加強輔導各校廣開各式選修，以求邁向全人教育理念。</p> <p>3. 修訂過程不公開，公聽會無法廣納意見 本次修訂影響總綱與該科課程綱要，在沒有廣納意見修訂總綱，就召開公聽會。依據正式流程，應先召開總綱修訂會議，廣納意見，確認該科課程綱要。打著微調名義行修訂總綱之實。此外，依據中教司 100-03-01 發布之新聞稿說明，本次公聽會只邀請國文科教師，各科教師沒有公文可以依據參與，不公開，不公正！</p> <p>4. 課綱一變再變，教育政策搖擺不定，發起至監察院彈劾教育部失職官員！ 99 課綱上路部過數月，政策一改再改，一修再修，請教育部提出修正理由，否則高中課程綱要要屬法律位階，早已頒布，現今程序錯亂，公然違法，發起至監察院彈劾教育部失職官員！</p> <p>5. 中化文化精隨市政府重要的文化教育政策，隨著 12 年國教即將上路，更應該鋪天蓋地地融入各科，加強課科教師在文化教育之涵養。 爲求促進全民文化提升從小做起，更應該全體教師共同推動，而非僅將此責任加壓於國文科。</p> <p>(1)當教育政策不願流於『考試領導教學』的概念時，卻又一昧的增加考科的內容與時數，完全否認與忽視高中教育的重要概念『多元試探未來』。</p> <p>(2)請尊重學生多元發展試探的學習機會。</p> <p>(3)反對考科併入非考科的選修。強勢占領學分數。</p> <p>(4)建議納入考科之『語文類』選修，或修正『必修』國文之課程綱要。</p> <p>(5)教育部訂定的方案要明確，避免放到各校課發會自行研議討論，以免學校各科同仁因課程排擠而有爭論。</p> <p>(6)建議刪除『其他類』將『中華文化基本教材』回歸選修第一區之學分「語文類」。</p> <p>(7)知識與價值須有作爲才能落實生活中。因此在課程設計中，才更需要各學科之環境，加以強化，轉化才能真實應用在生活上。比方說：論語獎的父慈子孝、兄友弟恭不就是家政教家庭倫理的內容嗎？</p> <p>(8)將議題融入各科教學中。</p>
-----	--	---

<p>4</p> <p>彰化女中生活科技種子教師</p> <p>○○○</p>	<p>對於四書列為高中必選修實施作法的意見--對教育部新聞稿的回應</p> <p>1. 資料錯誤解讀？獨厚特定學科？</p> <p>教育部所謂「目前高級中學開設「論孟選讀」之學校已有 7 成以上。」作為將四書列為必選修的理由，這不是不瞭解教學現場，就是刻意曲解數字意義。學校教師都知道，各種考科為了增加時數，莫不利用各種選修名義開課，目的就是加課而已，並且壓低非考科的選修。考科加開選修課只是個名目，這點不獨國文，各考科都是如此。現在為了替四書列為必選修找理由，曲解數字背後的真相，作為合理化理由。試問若如此，其他開設頻率更高的考科選修課，都可以比照辦理，那麼教育部要如何阻止？</p> <p>況且，目前的開設方式，根本就是犧牲非考科的正常教學時數。98 課綱雖立益良好，但昧於現實，實施起來，本來就對非考科不利。全國教師會早就指出：『一、減少藝能科必修學分，挪為選修學分，形式上雖似有增加選修的鬆綁開放之名，但因受大學升學考試罩頂的緊箍咒，選修均由學校统一安排為升學科目，結果只會使得學生升學壓力更為沈重，不僅違背高中教育培養生活素養、生涯發展、生命價值等生活能力的課程目標，更恐引起民怨。』</p> <p>2. 不增加升學考試負擔？</p> <p>「不增加升學考試負擔」竟然是列必選修，增加學分的理由，可以堂而皇之的佔用選修學分，如果這是理由，那麼所有「真正」升學考試不考的音樂，美術，家政，生活科技，體育，資訊...等，不是更適合增加學分，為什麼不也比照辦理？</p> <p>而且現在不考，能保證以後也不考嗎？全國必選修後，也能不考嗎？只要有命題老師出題「不小心」涉及四書內容，全國家長，教師，學生頓時成為驚弓之鳥，能不買帳？畢竟考試就一次，沒有人想要明年再重來。反正大家都修了，而且教授此課的老師老師正是考科的老師，你有看過同一個老師教的，一部分考，一部分不考？這堂客教的考，下堂客教的不考這種現象？家長學生會相信嗎？搞得清楚嗎？屆時如果有人主張「可以提高鑑別度」，統統一起考，自是順理成章發展。甚至為了逼迫學生重視，把它納入升學考試，或是以執政者的好惡來支配，這種主張不是沒有過。</p> <p>以上並非危言聳聽，請看「公民與社會」的例子。這個科目，本來不考，他的內容包涵道德，法律，經濟，政治，社會等各學門的知識，本來是一種公民素養教育，生活教育。當時教育部在很多學者，家長都反對的情況之下，將他列為考試科目，瞬間變成內涵最廣泛，老師最難教，學生也最難應付的考科，於是各校只好在高三增加公民選修課，學生的負擔變重了。雖然都政黨輪替了，面對民意的強大質疑，教育部仍不願廢考公民，只以『考招分離』為藉口，讓大學自行決定是否採計，意思是只有你要念的校系要採計再去考，不會增加負擔。但事實如此嗎？</p> <p>各校系採計與否是年年修訂的，誰能打包票想唸的系往年不採計，今年仍不採計？只要有明星校系為了「提高鑑別度」列入採計，效應就會擴大到其他校系，惡性循環就此開始。學生只好少一點睡眠時間，運動時間，家人相處時間...，就是為了多準備這一科，這就是各校目前高三加開公民與社會選修的真正原因，這能不增加升學考試負擔嗎？各位家長，教師，切莫再當溫水中的青蛙。</p> <p>真正要提昇素養，不增加升學負擔，何不列大學通識教育，沒有考試壓力，才能正常教學，且師資又更好。現在大學錄取率這麼高，要學生唸四書，有更好的安排，一定得急在一時？</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 10px;"> <p>全國教師會高中職委員會主任委員黃文龍表示，現在沒有教都可以考，且語文教學沒有範圍，說不考試是「騙人」。</p> <p>成功高中國文科教師范曉雯表示，國文課本與文化基本教材有內容重覆的，如果說不考，可行性有問題。1000301 中央社，MSN 新聞網</p> <p>教育部昨天公布普通高級中學中華文化基本教材課程綱要草案，不過強調大考都不考。大學入學考試中心今天表示，論語、孟子本來就在課綱範圍內，是大考範圍。(中央社記者林思宇臺北 2 日電，MSN 新聞網)</p> <p>全教會理事長劉欽旭則批評，才剛公布的課綱，不到半年竟又要改，實在非常奇怪，對老師教學是很大困擾。全教會也有代表擔任教育部課程發展委員會的委員，卻都不知情，顯然已涉及黑箱作業，已要求教育部說明及審慎處理，四書一旦列為必選，就會變成必考，對考生影響很大，絕不能草率翻盤。</p> <p>文化基本教材教學的改進之道</p> <p>(二) 聯考佔分比例的堅持：</p> <p>以前的文化教材在聯考僅佔四、五分之多，學生迫於現實，往往不愛這種低報酬率的投資；近些年來佔分比例稍增，有十多分，故學生不敢忽略。教學宜把握此等契機，並聲請聯招會繼續此項堅持。同時亦須呼籲，出題時應側</p> </div>
---	--

重思想與觀念推論的題目，如此方能督促學生對教材認真地做一通盤、徹底的了解。

(教育部學習加油站)

http://content.edu.tw/senior/chinese/ks_rs/content/write/t2.htm

3. 不排擠其他選修？不改變時數分配？

教育部認為每學期非考科有 2~4 學分的選修，因此 1 學期佔用 1 個選修不會排擠其他選修，這完全不是事實。因課表節數有限，各高中在生學壓力下，非考科選修都只能維持下限 2 學分，且這其中已有必選修『生命教育』或『生涯規劃』佔了 1 學分，實際只剩 1 學分，如果再被四書佔掉 1 學分，那麼非考科選修的實際開設空間就是 0 學分，這不是排擠？許多非考科所擔心的正是如此。如果要避免上述情形，就必須從英、數、理化、社會等考科的現有選修學分中挪 1 學分出來，這不是排擠？

選修學分/學期/實際	修訂前	修訂後
非考科	2 學分 部定：1 學分。(『生命教育』或『生涯規劃』) 各校自訂：1 學分。	2 學分 部定：2 學分(『生命教育』或『生涯規劃』1 學分。『中國文化基本教材』1 學分。) 各校自訂：0 學分。
考科	2 學分 國文 or 英文 or 數學	2 學分 若非考科照舊保留 1 學分。則考科要擠掉 1 學分。

況且，教育部不是說「目前高級中學開設「論孟選讀」之學校已有 7 成以上。」，若此說為真，四書利用論孟原有學分開課，不是更方便，只需其他 3 成學校配合即可，也更合乎不排擠其他選修的說法。現今佔用非考科的選修學分開課，實際上就是擴張學分，各科的老師有強烈的理由懷疑，一是因為各考科都不好惹，所以擠進非考科比較容易，若是如此，這種行為何異『霸凌』。二是為了改變時數分配，否則中國自漢朝罷黜百家，又歷經長久的科舉制度，學術思想已一元化，早就滲入各種古文中。高中教材文言文已佔一定的比例，事實上古文中必然充斥這類思想的精粹，學生不乏沐浴涵養的機會，絕對沒有不開『中華文化基本教材』，就不能傳承中華文化精髓的道理。因此，再加 6 個選修的真正目的，難道不就是為了改變時數分配？

教育部課綱委員師大附中國文老師林麗雲質疑，中華文化教材一旦列入必選，勢必排擠其他國文或數學、自然等其他選修課程，教育部明明就是在重修國文課綱，卻還硬拗。新版國文課綱的文言文比率已提高上限到六十五%，再加上四書必選，高中生所讀的文言文非常多，更沒時間可選讀現代文學。自由時報 2011-02-09

4. 扭曲課綱的設計

新課綱的精神是減必修增選修，以選修代替分組，選修部份各校可以依據師資狀況，學校的發展特色開設。『也是』為了貫徹高中教育目標，98 課綱規定高中生畢業前，必需修習非考科選修 12 學分，除了原有的『生命教育』及『生涯規劃』各佔了 1 學分，現在四書再佔 6 學分，總計教育部規定的必選修共達 8 學分，所佔比例已近 7 成，那麼各校開設選修的空間何在？完全扭曲了課綱的精神。

其次，『論孟』本是『語文類』的選修，加了『大學』『中庸』後可以『進化』成『其他類』，這種『創新』真是另人大開眼界，也看不出任何學理脈絡。這可謂率先向全國示範如何巧立名稱，破壞課綱。課綱設計考科與非考科各有選修學分，中間有橫線，代表不可跨越。各校迫於升學壓力，實施之初曾有學校欲以『XX 本位課程』的名義，將考科課程佔用非考科的『其他類』學分，因企圖太明顯都不敢貿然實施。如果教育部此案成立，那麼所有考科開設的選修科目都可『上行下效』，『突變』成『其他類』，佔用非考科選修學分，屆時課綱精神何在？

			一上	一下	餘略		
		選修	語文類	0~2	0~2		(筆者註：中間有橫線，代表不可跨越)
			數學類				
社會科學類							
自然科學類							
			第二外國語文類	2-4	2-4		註：生涯規劃類，生命教育類在三年選修課程中至少各佔 1 學分。
		藝術與人文類					
		生活，科技與資訊類					
		健康與休閒類					
		全民國防教育類					
		生命教育類					
		生涯規劃類					
		其他類					
			5. 排擠其他科，不是衝擊最小的方式，是衝擊很大，否則我也不會來了。目前現況就是非考科只能開下限 2 學分(因考科占選修優先)，扣掉生涯規劃 1 學分，再扣掉四書 1 學分，非考科實際油 1 學分變成 0 學分。				
			6. 中華文化思想歷經漢武帝靠科舉，千年來已經造成高度一致性。古文中自有相應哲理，古文占課本一定比例，這是不用焦慮的。				
			7. 具體建議： (1)保值原本語文類選修，既召爭議，就證明彈性選修的正確性，不應用『其他類』必選。 (2)由大學開通識更理想，衝擊爭議會更小。				
5	青林補習班主任 ○○○		四書與人權民主法治環保根本無關，甚至反人權反民主，內容不妥且充滿術及概念及性別職業歧視。 例如：孔子最愛稱道『仁』，是剛毅木訥看不起巧言令色。請問在現實社會中，用這種『仁』能造成和諧社會嗎？如果我學孟子，自反而縮雖千萬人吾往矣！採取殺生成仁，捨生取義跟教育部對幹，請問這是合乎民主嗎？ 教育部應 是審視不當教材，而不是含糊推動所謂『固有文化』自我滿足於理想世界。所謂不當教材如： 『陋室銘』：談笑有鴻儒，往來無白丁→階級對立，歧視他人。 『朱子治宗格言』：三姑六婆實淫盜之媒→階級、性別、職業歧視。 齊家、治國、平天下→性別、封建、侵略。 文言文是讓人變笨的主因。 參考範例：其怨乎，己所不慮，勿施於人。→價值觀不同如何？被壓迫者如何怨？				
6	臺中女中退休國文教師 ○○○		1. 憂心轉為放心。(明年八月將再開始必選中華文化教材) 2. 自己做了『四書擇要』，希望能送給國高中生參考。 3. 不要因為政治理念不同而放棄優良的文化傳統。 4. 大陸人人小學就效造四書之內容。 5. 社會風氣之敗壞乃由於人心之敗壞，不教文化教材，等於自毀長城。 6. 『亡羊補牢，猶未為晚』值得慶幸。最好恢復必修。 7. 科技掛帥，文化教材濃縮而不放棄，因時制宜。發展倫理道德。 8. 中華文化不是儒家。				
7	臺中女中健康護理教師 ○○○		1. 有鑑於現行修訂之課程總綱要架構裡揭示『中華文化基本教材』列為其他類，在三年選修課程中，共六學分影響甚鉅，包含第二外國語文類、科活科技與資訊類、健康休閒類、全民國防教育類...等科目，應通知邀請相關科目教師、課綱委員召集人與會，而非關起門或偏頗至僅見國文科領域學者人士，易導致意見偏頗，無法廣納眾聽。 2. 將『中華文化基本教材』可考慮列為語文類或將課綱內容融入必修時數(學分內)，如放到其他類，則所有選修科目如第二外國語文類、科活科技與資訊類、健康休閒類、全民國防教育類...等科目均無法實際列入選修學分內，明顯剝奪學生受教選擇權的多樣化，更遑論達到『增進身心健康，養成術德兼修、五育並重的現代公民』的目的『中				

		<p>華文化基本教材』務列入選修其他類，將課程多元選擇還給學生。</p> <p>3. 中華文化雖有其特色，然而面對世界文化仍需學習謙卑。教學目標中的講道德倫理意識及淑世愛人的精神，並非中華文化的獨有，現代人智慧與古人同樣豐富，不應有所偏頗，必須完整統籌考量。畢竟精通中華文化仍無法解決其人生與生活上的種種問題。關係到語言溝通、第二外國語文類、科活科技與身心靈、健康休閒類、全民國防教育類方向的所有問題。</p> <p>4. 有鑑於現國中階段之健康教育專任教師資明顯不足，主因學校班級數不足一專任老師鐘點，導致學校多以配課方式上健康教育課程，學生培養相關自我照護常識能力明顯不足；然而，現階段高中健康與護理教師師資最為齊備之際，學生進入高中階段方得有具備補強相關之能機會，為國人健康狀況打一劑重要疫苗，以減輕傷害。因為高中階段學生接受相關課程學習機會已由 95 年以前三年內 6 小時，縮減至三年內 2 至 4 小時，如再減少至三年內 2 小時，數年後，勢必多數學校班級數不足一專任教師鐘點，必又會走上現階段國中健康教育師資不足，以配課方式授課之夢魘，進而致使學生自我照護能力極差，犧牲國人健康狀況，此乃須訂定政策之人深切思考。</p> <p>5. 本次公聽會未通知其他受影響相關科目教師深感遺憾。</p> <p>6. 排擠所有選修科目，政策霸凌。</p> <p>7. 請重視學生選擇權，勿開民主倒車。</p>
8	清水高中國文教師 ○○○	<p>1. 顧及在地性、時代性及實踐性表現之建議：</p> <p>(1) 章節篩選(選材)</p> <p>(2) 內容呈現(解析章旨)</p> <p>(3) 授課方式(教學現場)，涉及教學觀念。</p> <p>2. 落實於日常生活之建議：</p> <p>(1) 呼應時代性與實踐性</p> <p>(2) 融入討論議題</p> <p>(3) 列入教學活動</p> <p>3. 銜接九年一貫課程之疑問建議：</p> <p>(1) 疑問：銜接科目課程是甚麼？</p> <p>(2) 建議：國中小的基礎課程之建構。例如：出自於論孟的成語及寓言故事。</p>
9	臺中女中退休國文教師 ○○○	<p>1. 任教於竹女中女 22 年間，文化教材及孟子、中庸、大學教課中，相當注意升學學子身心陶冶。</p> <p>2. 目前在南投縣弘明實驗中學，擔任國中論語、作文課，也以四書為孩子們的精神食糧。國一生紛紛以同學中之君子為榜樣，至國三忙於升學考試時，君子學生德學優異，班風不受考試壓力所困。(該校有幼稚園、國小、國中、高中生自幼讀經入學)</p> <p>3. 100 年學測成績可見，三位可申請入臺大者，皆是讀經成功品學兼優的高三畢業生，其他同學接受生活教育薰陶，鮮有霸凌事件可能。</p> <p>4. 99 年所教弘明實驗中學高三畢業生，接受過四書教學。有七位曾於其他中學學業受挫。三年濡染，讀經教育，以成大學生，仍回母校與學弟妹共勉，回饋母校。論孟學庸教學在私立學校已充分發揮功效。</p> <p>5. 懇請重視論孟學庸師資培訓，相信師資終身學習四書對教學改進，必有助益。如果師者皆以文化弘傳為使命，皆為良師，皆以聖賢自期，影響之大，不可言喻。</p> <p>6. 在民間，有志回饋社會人士，紛紛讀論語班。例如：臺中佛教蓮社論與班已由 73 年開設至今，學員成為興大等各大學教授，發明家(何金泉)，公、教、商、農各界人士比比皆是。成效及落實生活、生命倫理，懇請將論語課列於必修。</p>
10	臺中高農幼保科教師 ○○○	<p>1. 為提升每個人的倫理道德觀念，由文化基本教材下手是非常適當的。(就我周遭朋友的經驗)</p> <p>2. 就我個人的經驗，國高中所學的聖賢思想對我日後的生活及生命高度有很大的幫助。</p> <p>3. 身為一位教師及母親，我強烈期望我的學生及我的小孩能夠多接觸聖賢的思想及智慧。</p> <p>4. 我認為不僅高中學生，高職學生也應該可以學習。</p>
11	北斗家商國文科教師 ○○○	<p>基本上是肯定孔孟論語、孟子列為必選：</p> <p>1. 就文學而言，各國都將其文學經典列為教材，日本閱讀『源氏物語』，歐洲閱讀『浮士德』，『少年維特的煩惱』，借閱讀文學探討其文學的起源。教導國文課程中韓愈說『文以載道』，歐陽脩說『明道致用』所說的道理都是孔孟之道。故要了解古文學之道，首先要學的是『孔孟』之道。</p> <p>2. 就道德而言，高中生自我控制能力還不夠，也須加強中心思想，孔孟『論語』『孟子』歷經兩千年的經典，正適合陶冶學生的品格的教材。</p>
12	南投縣宗聖文教推廣協會理事長	<p>1. 我們是基於唯恐不納入推動而來。本案一定要積極辦理，而且越早越好。最好從國小、國中都讀。</p>

	○○○	<p>2. 課程內容極為重要，尤其『音讀』、『句讀』須旁徵博引。 如雍也未，子貢曰：『如有博施於民，而能齊家...』 子曰：『何事於仁，必也聖手堯舜共猶病諸...』 何事於仁 真義應為『干仁何事』、『與人何關』。而刺句句讀『必也，聖手堯舜共猶病諸』或『必也聖手，堯舜共猶病諸』。後者把仁聖分離，有人主張不妥。應另評為校對，避免錯字。如本範例『己所不欲』之『己』誤植。</p> <p>3. 三字經有云：『孝經通，四書熟，如六經始可讀。』建議將孝經十八章列入課程綱要。</p> <p>4. 對岸學生，初中起必讀四大文學名著。考大學，論語孟子必考。建議逐步也將論語孟子列入大學考試。</p> <p>5. 觀與會不少發言者，多曲解社人垂教或一知半解，更行提示堆動本案之之重要。</p>
13	衛道中學專任教師 ○○○	<p>1. 贊成將文化教材列為必選： 孔子的中心思想是『仁』，仁即是忠恕之道。忠是凡是盡己，恕是凡事推己。這都是現代學生需要學習的。學習文化教材要體會孔子恕道精神。</p> <p>2. 文化教育要往下扎根，可以從國中做起，建議各校列入國文科補充教材，先讓學生輕鬆接觸學習。</p> <p>3. 以往國立編譯館的文化教材較偏向採用宋朝學者注解，希望也能多重視漢朝學者注解。</p>
14	中華正和書院人文發展協會監事 ○○○	<p>1. 人格健全為教育首要目標。</p> <p>2. 孔子學說為現代世界各大企業家(如：彼得·克拉克)所引用推薦。</p> <p>3. 四書內容經要為『孝悌為本』、『修身為首』之教育。</p> <p>4. 建議教育部將四書列為必修科目及升學考試之內容。</p> <p>5. 四書課程建議從幼稚園、國小即開始融入。</p>
15	臺中教育大學語文教育系主任 ○○○	<p>文化經典的研讀是跨越時代，研讀文化經典不僅具有認識、傳承功能，還可以培養高中生的文化心靈，無形中陶塑高中生的內涵。特別是四書更是儒家經典的代表，而儒家更是中華文化重要思想代表，四書所蘊含的思想智慧、生命典範、倫理意識，早已跨越時代，故歷代推為經典，其價值更為中外所肯定。在全球化的時代，如何教育出具有中華特色的兒女，站在教育的立場，我們有責任為我們年輕人提供可以影響他們一輩子的經典來閱讀，身為語文教育的工作者，我們極力主張四書列入必修。</p>
16	臺光道德慈善會講師 ○○○	<p>1. 學校教育的目的有兩種功能：(A)知識的養成(B)品格的培養。這兩項是政府設立學校教育的目的及目標，期望能提升國民的素養。</p> <p>2. 知識的教育來自西方科學理論的運用及教導，其內容包括數學、物理、生物等等科技的教學為主，此為知識的養成，能讓國民在學校教育中習得一技之長，已達謀生的能力。</p> <p>3. 品格的教育則多使用國語語文教育中所必須呈現出來的。語文的教育即是提升人民靈性的素養，生命的內容。語文教學教材與課程內容豐富與否將引想學子品格好壞，以目前全國教師(國文教師)本身語文涵養是否合格必須先提升，而教材方面則應以四書五經作為品格教育的基本教材，並向下紮根。將四書五經的教學列為學齡前教育及中小學、高中必讀、必考課程，全面恢復讀經教育，讓我們的下一代真正能擁有知識教育及品格教育的全人教育中成長，期能增強面對世界的競爭力。</p> <p>4. 若可以將論語、四書五經列入學前教育的教學中最好，既可以解決課綱選修或必修等問題，又可以提前落實品格教育，政府應對推廣兒童讀經的幼稚園於以鼓勵讚揚及補助。</p>
17	致用高中教師 ○○○	<p>目前作法：改到語文類。</p> <p>長期作法：考試領導教學下，改善考試；改善國文科教材教法，部要讓學生上太多國文課，痛苦萬分。</p>
18	臺光道德慈善會主任 ○○	<p>1. 後學為豐原國小退休教師(民國 86 年退休)</p> <p>2. 民國 40 年新竹師範學校畢業(神岡國小任教一年)</p> <p>3. 41 年調派豐原市範小學任教</p> <p>4. 當年臺灣光復不久，學校推行每日一語</p> <p>5. 每位老師在教室指導生活與倫理，公民訓練時間之餘，少數老師指導『唐詩三百首』</p> <p>6. 高年級也有教師指導學童背誦『孟子』、『論語』等課程。(簡單講解)</p> <p>7. 訓導主任發現秩序優異的班級，都是級任老師有指導中華文化的班級。</p> <p>8. 教師的指導有方，小朋友能學以致用。附註：對於『毛筆字』有興趣的老師，一星期有三堂課外指導，也能改善人生的性格。</p> <p>9. 結論：人人必讀中華文化(儒家思想)</p>
19	臺中市大德國中退休校長 ○○○	<p>1. 教育部在此時(民國 100 年)訂定『中華文化機笨教材課程綱要』為相當有歷史觀。有文化前瞻性及有品德教育需求性之作法，值得稱許支持鼓勵。</p> <p>2. 在教法上及評量上以彩生動活潑，融入現代資訊科技多媒體之教材，及在地文化民俗</p>

		<p>內涵，不宜落入背誦、考試之窠臼。(各校可結合基本課程，發揮特色)重啟發性之思想引導，判斷力培養。經由價值判斷決定終身實踐四書之道德層面。外轉而內化為行為準則。</p> <p>3. 成立補充教材蒐集，將目前已有之四書漫畫、動畫等可用教材彙整以提供教師教學使用。</p>
20	彰化成功高中國文教師 ○○○	<p>贊成，儒家思想對於品德的涵養是非常重要的，但有幾項問題值得參考：</p> <p>1. 若變成考試取向，其實高中生並不那麼喜歡儒家，甚至會起反彈之心。因為來是會增加考試負擔，而且現代高中生所要讀的科目比起聯考時代多更多。</p> <p>2. 涵養德行，潛移默化，還是最重要的。所以小學、幼稚園紮根最為重要。或許國忠也可以讀『論孟』，列為必修，若以後廢除學測，國中生升學取向降低，那學生可以開心學中國文化基本教材，更融入生活。每一個階層(國小、國中、高中)做一個銜接會更完整活潑，如此也不需於高中列入必選 6 學分，或許可降為 2~4 學分亦可。對其他科的老師反彈之心，或許不會如此強烈。 <補充>課程安排由淺至深，國小讀適合國小的篇章；國中讀適合國中的篇章；高中讀適合高中的篇章，應避免重複篇章，且可針對國小、國中、高中可能遇到的問題，都可以在書中得到解答，如此課程安排更為重要且有實用性。</p> <p>3. 儒孟教育『仁』人的價值，『義』的思想等，絕對是值得推廣。</p>
21	南投縣宗聖文教協會常務理事 ○○○	<p>我在五十年代讀高中時，論語、孟子、大學、中庸四書等中國文化基本教材列為高中國文教材，大學入學考試列為必考範圍。現在考試領導教學，不考學生就不讀，達不到學習效果。自從中國文化基本教材改列選修後，社會倫理崩潰，寡廉鮮齒，世風日下，上下交爭利則國危矣。為了挽亡國危運，是已建請將四書(中國文化基本教材)列為高中國文教材。</p>
22	南投縣宗聖文教協會家庭主婦 ○○○	<p>1. 論語、孟子、大學、中庸四書應該往下紮根，小學、中學、高中都一定要的課程。</p> <p>2. 現在連外國人都來取經了，為什麼不能重視呢？</p> <p>3. 現在的社會人心都不古了，越來越走樣，再不重視中華文化，我不敢想像再不往下紮根，那以後的子孫們是處在甚麼樣的世界了。一定要列為必修課程。</p> <p>4. 論語及孔孟之道或是道德經，如果能夠身體力行，那全世界及下一代就有希望了。</p> <p>5. 可以列入國文科裡，多一點，這樣就不會有太多科目了吧!</p>
23	臺光道德慈善會會員 ○○○	<p>1. 增進學生對中華文化之認識，進而增進對生活素養的提升。</p> <p>2. 共產國家的中國大陸都推廣社孔子學校以推廣中華文化，何況標榜繼承中華文化的中華民國，更需要推廣，以及深入的探討。</p>
24	私立僑泰中學國文教師 ○○○	<p>與會人士大多肯定中華文化基本教材的價值，只是在課綱的部分一直爭議不休。本人認為部分的文化教材內容可向下紮根，減少開課困難。其次，目前課綱內的『生涯規劃類』及『生命教育類』與本次文化基本教材的修訂理念四有重疊之處，建議可以不必再開設『生涯規劃類』及『生命教育類』課程。</p>
25	國立水里商工教學組長 ○○○	<p>本校國文科教學研究會轉達：</p> <p>1. 截至目前為止，高中國文在文化教材的部分，個版本再選文內容均不同，且該領域屬於選修課程一位並非每位學生均修習此課程。本校國文科同仁建議可否仿部訂 40 篇選文的作法，必令師生較有一方向感可循。</p> <p>2. 以四書為例，其意義價值在於提供學子作為人格形塑的典範，但其中之大學，其性質較傾項於政治。在泛政治化的近日，建議內容在篩選編排比例上可否加重論語、孟子、中庸而相對降低大學的選錄比例。</p>
26	光明國中退休教師 ○○○	<p>1. 本人非常支持此課程綱要。</p> <p>2. 中華民國向來以『復興中華文化』自豪。今天此草案正是深化此精神，意義非凡。</p> <p>3. 藉著『中華傳統』文化之傳播，培養道德倫理意識，涵養善良社會風氣，此乃吾輩面對紛擾的當代，責無旁貸者也。</p> <p>4. 站在『涵養道德，優良傳統，淨化人心...』的層次上，此舉是迫不及待。它的重要性，部是社會上異議(疑惑)者所言之『考試』、『分數』、『升學技術』之枝微末節所可相提並論者。</p> <p>5. 當然，既要納入『課程綱要』期教授策略也不得不研議以期落實此方案。</p> <p>6. 其實，此教材若是由幼兒教育開始，及早紮根播種，經長期醞釀，其效果必然更深更廣。</p>
27	霧峰農工教師 ○○○	<p>1. 普通高中中華文化基本教材若列入未來課綱成為必選修學分，是否應可一併考量職業學校的鋼也做適當之調整。職業學校之學生也應受文化陶冶及生命教育之涵養，已成為未來社會之中監分子。</p> <p>2. 『學庸讀選』列入高三第二學期範疇，然學庸已屬教形式上的哲學思想，卻僅只用兩學期的時間授課，且現實上學生此時更多致力於升學事務，是否合宜仍須再行斟酌。(是否可將學庸列入國文教材中，而深化論語、孟子的教授內容)</p>

28	暨大附中教師兼家長 ○○○	中華文化基本教材本來就是國文的一部份，且三年的高中課程已有 4x6=24 學分。可否將之融入國文課裡(語文領域)！
29	國立鹿港高級中學國文科召集人 ○○○	<ol style="list-style-type: none"> 1. 「中華文化基本教材」確實是涵養許多文化、道德等養分的經典，然如果增設課程的過程粗糙，反而傷害了「中華文化基本教材」本身原有的意義！建議配套必須完整，甚至延至十二年國教實施後再增設亦不遲！ 2. 聽完今天許多人的意見，個人教學資歷雖淺，但仍遺憾今日許多人對《論》《孟》內容充滿誤解，甚至一知半解，例如：孟母三遷若是職業歧視，那我們自己反問，買房子會選擇環境嗎？其家若是性別歧視，那我們願意自己的女兒主外、養家糊口，嫁給想主內的女婿嗎？虛諛的是我們自己，不是孔孟，不是經典！ 3. 今日課程委員亦該思考，能完全不考慮考試因素嗎？還有授課內容與目標不會有落差嗎？個人曾擔任國中基測作文閱卷委員，也再去年十二月參加「作文獨立考科」公聽會，作文也很重要，學校也有開設課程，但閱卷標準只重視組織、結構，不考慮內容、情意，請問，教學現場的作文受習會如何進行？當然教能取得高分的組織、結構，而避開真能看出學生內心觸動的內容、情意部份，個人擔心「中華文化基本教材」授課也會出現落差！ 4. 最後，我想提醒各位，孔子不只是文學家，更是「教育家」，如果委員們堅持「中華文化基本教材」絕非獨立考科，那麼何妨由歷史、公民、國文不同學科來輪流擔任每學期講授老師，如此也不致有排擠效應的問題！然而，所有國文老師亦該思考，為何「中華文化基本教材」會被視為是落伍、過時的？因為我們所有大人會講，但做不到！例如：《論語》末三章提及孔子自我惕厲的嚴謹生活，我們要求學生不得遲到、早退，那我們自己呢？今天會議多少人遲到、早退？大人做不到，學生也不必力行，那當然他們也會認定不必唸這些落伍、過時的東西！既使大家都知道是「經典」！謝謝！
30	國立南投高中專任教師 ○○○	<p>代本校教師發言：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 既名為中國文化基本教材，在文本選讀上，可否開放先秦其他諸子，如老、莊等，如僅列四書，選項是否過於狹窄。 2. 希望在時代性、在地性、實踐性的原則之下，讓教材的內容與學生的生活經驗互相配合，建議多舉辦此種基本教材教學法之研習。 3. 選修科目必然會引起排擠，應廣納選修科老師的意見，以免爭議。 4. 本公聽會多原則的陳述，建議可否列出更具體的實施方式、實施歷程、實施步驟，及教材的具體內容架構。
31	臺中市大里高中國文科專任教師 ○○○	文化教材早已在大考中屢屢出現，教材本身倫理精神的確可貴，然而考題設計不宜太扭曲，以免讓其真正價值不易呈現，如今年學測題有「言必信，行必果」的衍生義，請再慎選教材並安排更妥善的運用。
32	臺中女中教師 ○○○	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本校有十八個班級（一個年級）共五十四班，中華文化基本教材列為必選之後，學校將增聘三到四名國文科教師，在學校教師員額無法增減的狀況下，勢必造成校內三到四名藝能科教師面臨無課可上的困境。從九五暫綱到九九課綱，藝能科因為必修學分減少，已有教師必須擔任萬年學校行政工作，再繼續減少授課時數，難道要這四名藝能科教師擔任主任或校長等職務？？？再者，學校行政工作應該由有能力、有熱忱的教師擔任，豈能變成無課可上的教師的避難所？如果真的將中華文化基本教材列為必選，學校必定會發文給教育部，請教育部如何解決教師無課可上的難題。 2. 中華文化基本教材若成為必修，將壓縮學生多元學習發展的機會，在非考科選修時數中華文化基本教材必選六學分，生命教育必選一學分，生涯規劃必選一學分，加總就有八學分，學校不需開設其他選修，學校就可畢業，學生一週課表中，也挪不出任何一節課來開非考科的選修了
33	正和書院會員家長 ○○○	<p>以現代科技文明之時代，這句話有點諷刺，放眼過去天下處之動亂，國與國之爭，社會之不安，人與人之間勾心鬥角，家庭之亂倫，個人之素質，一代不如一代，一年不如一年，一天不如一天，只有用亂亂亂來形容。</p> <p>這個問題出在哪裡，值得我們教育部門，家長長輩們，深思著力整頓檢討的地方，中華民族原本是個固有道德文化彬彬有禮之民族，歸溯到上古老祖宗先人先聖之文化道德聖人之教育來自孔聖之四書五經，豐富之內涵，人人能學於致用，人人有道，處處講理，個個低聲下氣彬彬有禮把理表現得淋漓盡致，看看古裝大戲，君與君、臣與臣、夫與妻、父與母、長與幼、尊與卑之間之禮節，那看起來是那樣的祥和安樂，有一句話叫復古，希望還是中華民族龍之傳人之後代，不可這根與本失去太遠，而盲追西方文化，我們是黃種人，黃帝之子孫後代，應有黃氏之素養，從小就落實固有道德文化來起步，來落實在每個角落。</p>
34	臺中市烏日區公所課員 ○○○	<ol style="list-style-type: none"> 1. 中華文化博大精深，五千年優美文化全靠經典傳承而四書更是經典中之經典，教育部有此真知灼見，將原論孟選讀擴大至學庸，值得嘉許。個人非常贊同。 2. 文化扎根必須從小抓起，建議教育部研擬將此文化基本教材，從幼稚園、國小就納入

		正是必修課程。
35	國立臺中一中國文教師 ○○○	<ol style="list-style-type: none"> 本校國文科全力支持將“中華文化基本教材”納入必選課程，以期發揮人文陶冶、情操教育之功用，端正社會風氣。 建議教材中增加 價值探討 與思辨的部份，讓學生可以落實於生活實踐，確立價值觀。 建議以儒家為主，道家思想亦可融入，摘取其中精華且切合時代需要之教材。
36	彰化女中家政教師 ○○○	<ol style="list-style-type: none"> 價值觀的澄清，須有對話的空間，再不同學科的教學設計及環境下，才能滿足不同情境的生活選擇及互動，針對學科的排擠部份，實屬必然。 若真為文化的長久計，請於國家研究會正式掛牌後審慎設計教材內容，化陳入新，達到傳遞中華文化精神的使命。
37	國立臺中教育大學講師 ○○○	<p>「亡羊補牢，猶未晚矣」強烈建議經典誦讀應向下紮根。</p> <ol style="list-style-type: none"> 在「中華文化」基本教材，列入必選之後，所產生的課綱學分排擠問題，是教育部相關單位應予考慮的。 「高中國文課程是大學分系教育前，學生學習接受共同文化涵養基礎教育的最後階段」，「中華文化基本教材既然如此重要，高中又是…的「最後階段」，所以強烈建議列入必選，甚至可以列入必修。 請舉辦「教師工作坊」落實本課程目標之精神，讓更多參與教學者喜歡經典，喜愛教學，欣賞每一個充滿無限發展的生命個體。
38	臺光道德慈善會講師 ○○○	<ol style="list-style-type: none"> 在年青時，在道德慈善會讀誦四書，終身受用，學以致用並落實於生活中，受用無窮，非常的感恩，有此機緣能夠讀誦四書，但願後人更能讀此書。 教學是要從小學教材開始，在高中才開始是太慢了。 目前的孩子標新立異，更須要文化素養基本教材。 四書是最有價值的書。
39	臺中女中教師 ○○○	經典使我們在有限的時間可吸收人類最寶貴的智慧，所以世界上頂尖的管理學院在培育點間的管理人才時都指定必修經典，如：彼德杜拉克管理學院。論語也列入其中經典之一。因為經典傳承文化，要成為頂尖管理人必定要認識其文化，在高中教導文化基本教材正是奠定全民文化素養的基礎。
40	正和書院人文發展協會會員 ○○○	<ol style="list-style-type: none"> 感謝政府重視中華文化的傳承，將四書五經納入高中課程。 推廣讀經多年，臺中教育大學，王財貴教授提到經典教育可以內化性情，開發潛能，因此四書五經越早讀誦越好，也實驗成功，因此希望教育部能把四書五經的課程，納入國小，以王教授的理論。孩子越小，讀經越好，中國流傳幾千年的私塾教育，自有其獨特之處。 自民國初年五四運動，廢除古文，提倡白話文，百年來中華文化空洞化，越來越嚴重，二十一世紀是中國的世紀。中國大陸孔子重塑天安門廣場，大陸已向世界無言的宣示，儒家文化將領導全世界，臺灣是中華文化的大本營，臺灣要比中國大陸更努力，才不會被淘汰。 幼稚園、國小經典納入讀誦課程。
41	臺中二中教師 ○○○	<ol style="list-style-type: none"> 排擠非考科，選修學分數，文教必選 6 學分，加上生命教育 1 學分，生涯規劃 1 學分。已達學生可畢業選修學分 8 學分，學校無需開設其他選修科目，與總綱保障非考科，及增加學生多元學習機會之立意相違背，剝奪學生受教權。建議將其列入語文類選修。 儒家經典歷史悠久，亦受各國推崇，但古今時代背景大不同，四書內容已有許多不合時宜之處，既欲列入必修課程在教材內容之編選上應更加謹慎，從學生生活經驗出發，才能真正活用，實踐文教培養倫理道德觀念，及淑世愛人精神之理念。 對學生而言，文教同樣是國文教師授課，教授古文經典只是增加國文課時數，並無不同，若未從教師及教材本身改進教學內容及教學方式，使學生樂於學習文教否則只是徒增學生學習負擔，降低學習意願，反而無法實踐文教列入選修課程之理念及精神。
42	潭子道德慈善會理事長 ○○○	憶當年民國五十年代，國民黨民眾服務站（豐原）晚上設立，四書、大學等課程，鄰居青年人因兒童時代失學，利用業餘學習四書課程汲取吉人之生命智慧，落實於日常生活中，腳踏實地，照顧周邊（困難）苦難的鄰居，發揮仁愛的精神，此一般人有愛心，精神可嘉。她目前 70 歲了還是如此，後學認為現代人更要用心學習實踐。
43	全國高中高職家長會長協會副理事長 ○○○	中華文化應從國小開始逐步學習，從淺易度逐年學習，而不是擠壓在高中學習，中華文化非常廣泛並不只是在文學或國文。它還包含科學，與藝術及其他各科都有關係，不能今天想到什麼就做什麼，甚至應從幼稚園開始扎根，這樣才能讓學生學習無障礙，也才能學習到中華文化的精髓。
44	光明托兒所教師 ○○○	每一位孩子都是天才，如何去教育內容是非常重要的，讀經教育小時朗朗上口就會了，孩子記性好，經典四書五經內容的沉澱，長大就會運用，有能力有智慧，國家社會才会有希望，中國文化的教材，只要中國人一定要去讀，才不會愧為中國人。

		建議：必修科目
45	國立土庫商工職校國文 科教師兼召集人 ○○○	<ol style="list-style-type: none"> 1. 近五十年來科技的進步，遠超過了過去的五千年，唯文化的累積是時間的累積，才得凝結，那是道德觀，是思維理論之鄭重奠基。 2. 現代文學是針對古典文學而分野的，提倡孔文學者，其骨子裡仍是有古典文學的因子架構，在文字使用上，仍有其根本之價值，其影響性是原遠流長的。 3. 唯「一學分」是足夠此四書之傳授？ 4. 希望教材古今結合，P.35(手冊)在生活應用，名言佳句部份中，可以集思挑選出真正精華的例證，做到真正「濃縮」效果之教學功能。 5. 現今教師的「中華文化基本教材」素養探討，有類似一段「四書道貫」宣導的抗拒，不過，現在資訊發達，教材之配套，應可降低教師之排拒感。
46	國立苑裡高中國文科專 任教師 ○○○	<ol style="list-style-type: none"> 1. 從 88 課綱到 95 暫綱，再到 99 課綱的夭折，99 課綱的制定，已經非常突兀。畢竟，在完全沒有實施的情況下，98 課綱才公佈就遭廢止，其實並未符合程序，也絕非學生之福。而在 99 課綱也未上路之前，再次”附加”「中華文化基本教材課綱」，讓教學第一線教師們更感錯愕。懇請上級長官能夠以學生的語文教育為思考前提，減少社會利益團體的政治干擾。教育不應成為政治的角力戰場。 2. 中華文化基本教材的規定將排擠，進而消滅國文課綱的另外三科選修。換言之，學校的國文課程規劃將缺乏彈性，此舉無疑剝奪學生的受教權，也失去選修的意義。所以，建議回歸課綱四選一的精神與規範。 3. 我們面對的世界與社會是多元而且異質的，學生也需要多元的價值觀，如此定於一尊的作法，實在是違反時代潮流，使臺灣語文教育倒退二十年的作為。
47	國立臺中女中資訊組長 ○○○	<ol style="list-style-type: none"> 1. 反對中華文化基本教材列入必選：99 課綱特色之一是鼓勵各校開設多元選修，落實學生自由選修的精神，必選擇是大大違背 99 課綱的立意。七成學校開設論孟選讀即使是全數學校皆開課與 100%學生自由選修，這在意涵上是極大的差異，重點是學生自由選修意願的尊重而不是強迫性扼殺學生選修課程的權益。 2. 維持原 99 課綱列入語文類選修：中華文化基本教材前五學期為論語選讀孟子選讀，仍是指考範圍內，實不應列入非考科其他類，而實屬於考科語文類，若硬是要列入非考科其他類亦違反 99 課綱保障非考科每學期之學分的保障原則，嚴重壓縮到其他多科選修的空間。
48	國立竹南高中國文老師 陳錦萍	<ol style="list-style-type: none"> 1. 中國傳統的文化基本教材，對於「仁義」的內涵又益於學生的道德修養，但是如果期望利用一週一次的課程能改善現今的霸凌現象，恐怕不容易呢！ 2. 學庸的內涵大多談及深刻的「心性」課題，要一般高三學生了解實屬困難。 3. 99 課綱好不容易抵定，如果再將四書納入「必選」，恐排擠其他課程，比方本校自訂的「品德教育」選修或「生涯規劃」等課程。教育政策老是如此「朝三暮四」，要能服眾倒有困難。 4. 道(品)德教育的養成不是一蹴可幾，應從小到大有系統的規劃，比方學齡前的經典背誦，至小中學階段的「力行」教育，透由師長的帶領，讓學生不只「學文」，還要在生活中實踐。然而「師資」的養成恐怕更是教育的重點所在。
49	國立竹南高中教師 ○○○	希望只上論、孟就好了!
50	國立竹南高中國文教師 ○○○	<ol style="list-style-type: none"> 1. 《論語》貼近學生生活，教授時頗收成效，而《孟子》在闡述事理時架構清楚，對於思維邏輯的訓練頗有助益。 2. 《大學》、《中庸》的教授較困難，學生領會度不如預期。 3. 《論語》、《孟子》除了教科書所選的少數篇章，實有必要再讓學生多認識、學習。「潛移默化」應該要是教育者的信念。 4. 國文科授課時數不足，除了課本、補充教材，甚或延伸學習的知識或情意、技能，文化基本教材如何發揮它應有的效益，時間恐怕是一大困境。
51	國立彰化高中專任代理 教師 ○○○	知識必須經過行為產生經驗，而能成為智慧，銘刻在個體的道德意識之中。希望能將「中華文化基本教材」的紙筆評量，轉為生活落實的道德踐履，由任課教師自行安排其授課內容與評分方式，讓學生能在道德典範的教學中，逐步修整自身的缺性，學習身為人的基本責任。
52	國立嘉義高中教師 ○○○	<p>關於教材綱要：現在各出版社所編訂論孟選讀，不就符合綱要了嗎？</p> <p>關於要點：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 廢除區域文學，卻要有「在地特色」，非常矛盾。 2. 成績評量要有「日常實踐」，這不是〈公民與道德〉復辟嗎？
53	彰化女中國文科教師兼 召集人 ○○○	中華文化基本教材是老祖宗的智慧結晶，值得學習，也自有潛移默化的影響。教育部明訂課程綱要，將中華文化基本教材列入必修或是必選，老師們都支持。但部訂方案要明確，避免交由各校課發課會自行商討研議，以免學校各科同仁因課程擠壓而有爭論。

54	臺中市立大里高中國文科專任教師 ○○○	<ol style="list-style-type: none"> 1. 不管政治立場，臺灣目前仍使用中文，接受中華文化影響深遠的地區。 2. 《論孟》等『文化基本教材』是中華文化的重要根源之一。 3. 大多數『有深厚文化傳統』的國家，都會重視本身可貴的文化遺產。很少有如臺灣目前，只讓學生接觸一小部分。(國、高中只教授幾則) 4. 『多元、創新』與『文化傳統』部會相衝突，『文化傳統』反而才會是『多元、創新』的養分和根源。沒有基礎傳統的多元、創新只是浮泛、模仿罷了。 5. 能有機會在高中時期讓學生可以好好接受『文化基本』教育，是很重要的。應該要實施。 6. 但『文化基本教材』的內容不該只是『論孟學庸』，其他影響中華文化深遠的，如：老、莊...等亦應適度加入。
55	中華民國全國家長會理事 ○○○	推動中華文化基本教材，並未調整必修國文課程綱要內容，高中三年語體文及文言文的比率不變，文言文比率還是維持 45%到 65%，只是將選修科目『論孟學庸』，增加『大學』、『中庸』的內容，科目名稱改成『中華文化基本教材』，強調學生學以致用，落實日常生活實踐，列為選修其他類的必選課程，每學期一學分，共計 6 學分，修習成績及格才能畢業，不過因為是必選修，學測或是指考的考試範圍以必修課程為主，不會增加考生負擔。從國小就必須依淺易度內容逐年學習，而不是擠壓全部放在高中學習，學生品德需要從幼稚園開始紮根，才能達到真正效果，課綱不能今天想到甚麼就隨便改一套，而且中華文化教材很廣泛，並非只屬於國文或純文學，包含科學藝術各科都有牽涉，因而請各校課發會逐步將其納入課程才對，而不是隸屬於哪一科專業課程，從此才能減少學生學習壓力與考試。

「普通高級中學中華文化基本教材課程綱要(草案)」公聽會 南區場意見彙整 共 26 則

序號	發言人	發言內容
1	退休教師 ○○○	<ol style="list-style-type: none"> 1. 華語難學，文言文更難學，是眾所周知之事，過去學科不多，用來怡情養性還好，但我們的孩子要面對的世界，面對的知識越來越廣，花太多時間在華語實為不智，照理應改華語漢字為一有效率的語文才是。 2. 建議增加「臺灣俗諺」課程，臺灣俗諺是臺灣人的祖先在這塊土地孕育出來，唸俗諺能知道土地、物產、氣候、習俗等，更能延續與祖先血脈相連的情感。 3. 增設「中華文化基本教材」能培養倫理道德觀念及淑世愛人精神，有何人做此相關性研究？ 4. 要提倡「中華基本教材」、「臺灣主體文化」、「世界觀」，臺灣主體文化何時增加時數？
2	崇光女中教師 ○○○	<ol style="list-style-type: none"> 1. 目前學生問題眾多源自家庭及自我生活能力、經營能力不足，捨棄真正能學習及有助益之學科實在本末倒置。 2. 建議將中華文化基本教材併入國文課程內，二者實難分，而另立科目，實無必要。 3. 僅剩四學分的結果，將造成某些課程科目永遠消失，應列最低學分數，並限制授課資格。 4. 現代社會、家庭問題複雜，少子化及老人社會來臨，應多開設課程加強教育與適應。
3	竹山高中教師 ○○○	<ol style="list-style-type: none"> 1. 中華文化基本教材學分數應併入選修語文類或是國文教學時數內。 2. 新課程的加入，不應影響到其他科目教師的基本鐘點授課時數，導致教師在授課之餘還得擔心鐘點不足的問題。
4	靜修女中教學組長 ○○○	<ol style="list-style-type: none"> 1. 不反對學生加強國語文(中華文化基本教材)的知識，但是現在學生最缺乏的是生活常識。 2. 青少年未婚懷孕、學校霸凌日漸增加等社會問題，不可能因為增加中華文化基本教材就可以改變。
5	內壠高中教師 ○○○	<ol style="list-style-type: none"> 1. 教育部召開的公聽會，缺乏完整正常程序。 2. 課綱的訂定，本有其應遵循的原理、原則及廣增學者及各界意見，如今卻一再變革，政策搖擺不定，99 課綱選擇精神在於落實多元學習，如今此一作法與課綱違背，更是剝奪學生的受教權。
6	永豐高中家政教師 ○○○	<p>嚴正反對中華文化教材併入非考科科目其他類，反對意見如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 違反 99 課綱選修精神：99 課綱實施之初是為了讓學生有多元學習機會，如今將中華文化基本教材列為必修，逼奪學生學習權益，且違背了 99 課綱原來的精神，又如何確認授課老師能與必修學分切割，而不會淪為為了考試升學的必修課程呢？ 2. 剝奪學生多元學習之受教權：依目前教育部規劃的 6 學分，勢必會讓非升學選修空間受排擠，也是各校在開設非升學科目的選修科目淪為單一化的必選修，事實上就是剝奪多數學生的學習權利。
7	內湖高中家政教師 ○○○	反對中華文化基本教材列入非升學科目選修之其他類必選，要求中華文化基本教材回歸至升學科目選修之語文類，聲明如下：

		<ol style="list-style-type: none"> 1. 要求落實 99 課綱選修基本精神：將中華文化基本教材納入非升學選修，將違反非升學科目選修精神，勢必形成名為非升學科目，實則為升學科目，嚴重破壞 99 課綱所開創的選修基本精神。 2. 要求還給學生多元學習的受教權：將中華文化基本教材規劃每學期 1 學分必選修，共計 6 學生，勢必佔盡所有非升學選修空間，再加上原有生命教育、生涯規劃各必選修 1 學分，學校已無開設非升學選修空間，不僅侵占學生選擇的自主權，更嚴重剝奪學生多元學習的機會。 3. 要求尊重 99 課綱修訂頒布程序：99 課綱才頒布一學期，未見任何相關的追蹤研究，即貿然新增必選修科目，無視先前研擬 99 課綱所凝聚的共識。
8	聖功女中教師 ○○○	<ol style="list-style-type: none"> 1. 依據課綱「科目與學分數表」之說明七，就是為了防範各校開課時巧立名目，喪失學生多元學習的機會。今日教育部反其道而行，竟然將歸屬於語文類的中華文化基本教材歸屬於其他類，帶頭違反課綱規定，如此是否鼓勵所屬學校不用遵守課綱規定，隨意巧立名目並歸類於其他類即可？ 2. 中華文化基本教材本就歸屬於必考的範圍，今日將之歸於選修而且不考，對於重視之說是否有反其道而行之嫌？如何有重視之說？若是要考，那更不應該歸於其他類，而應該重新討論國文科課綱，在既有的學分數下，將中華文化基本教材納入國文科必修課綱內。 3. 今日網路犯罪日益猖獗，理應加強網路之倫理法治教育，應該責成資訊學科中心，規劃 1-2 必選學分教授相關課程，以達防制效果，並宣示教育部重視網路倫理法治教育及反霸凌之決心。
9	家長 ○○○	華人學習古文倫孟是必須，然本人反對高中學生修習 6 學分之四書，且列於必選，將排擠學生學習其他學科的自由，如有必要，建議請儘早於國小階段即開始學習，以達教化之功效。
10	鳳新高中家政教師 ○○○	<ol style="list-style-type: none"> 1. 反對中華文化基本教材併入非升學科目選修其他類，以及反對以每學期 1 學分列為必選。且公聽會的召開不符合程序。總綱既已確定，怎麼能夠因為少數人的需求而推翻大眾協調後確定的總綱時數。 2. 請尊重 99 課程綱要總綱精神，若需有異動，則必須以正當程序來處理，並廣邀各領域教師參與，而非僅以國文科教師為對象。
11	成德高中家政老師 ○○○	<ol style="list-style-type: none"> 1. 教育宗旨明令：塑造五育均衡發展學生，藝能科學分在教育改革中學分越來越少，學生在面對未來生命歷程中，如何找到生命的出口？無怪乎現在自殺、社會問題頻傳，實在是太重視升學主義的結果。 2. 我的孩子只上國小，但我很擔心未來的教育環境只重視智育，對他們的衝擊是如何的大！藝能科對孩子的陶冶與影響是深遠，終其一生的，是最能豐富他們人生價值的學分，應該多增加學分，而不是學分越來越少！
12	臺南二中健康與護理科教師 ○○○	國人十大死亡原因，以慢性病居多，其原因與生活型態息息相關，而生活型態的養成，宜從青少年培養，並灌輸正確醫藥衛生教育，而在高中階段唯獨健康與護理課程能深入探討健康相關議題。若將中華文化基本教材列為非考科時數勢必排擠原非考科選修學分數，包含健康與休閒課程，高中階段雖以升學為主要目標，但未有正確的生命態度與健康狀態，一切功名將歸零，在此請上級單位重視此議案。
13	臺南二中家政教師 ○○○	<ol style="list-style-type: none"> 1. 我認同中華文化所傳遞的價值，但每個學科也都有其核心價值及存在的重要性，尤其多數藝能科所傳遞的是學生在考試中學不到的生活能力，教育部在未廣納各方意見情況下，未依照程序修改課綱，此為對其他科目的霸凌及不尊重，也違背儒家精神，剝奪學生多元學習的受教權。 2. 中華文化基本教材所傳遞的倫理道德應從國小階段融入課程中，方能達到潛移默化之效。 3. 中華文化基本教材不應歸於其他類選修，更不應列為必選，除會排擠其他學科外，未來也將有更多考科遵循此模式進行，使 99 課綱多元能力選修的本意扭曲。
14	仕隆國小校長 ○○○	高中實施文化基本教材，個人深深覺得非常重要，因為文化是承載歷代先哲的文化智慧結晶，讓我們的學生學習，乃是傳承文化的重要策略，我在國小服務即是將四書規劃進學校本位課程，學生在四年之內可以完成論語和老子的背誦，如能於高中階段納入四書的比例，我覺得對我們全國下一代的文化涵養必定有很大的提升。
15	成功大學臺灣文學系副教授 ○○○	將「中華文化基本教材」列為必修一事，不符法定程序，目前高中課程完全沒有包含臺灣語文，建議需將臺灣語文列為必修。
16	臺南海事教師 ○○○	<ol style="list-style-type: none"> 1. 高職國文領域中，本已有時數不足的問題，此新課程在六冊中已有相關內容，不應再增加新的課程。 2. 學生文化的涵養不應侷限在「課程」的框架內，或許文化教材的精神仍有用，但在當

		<p>下的社會脈絡中，有更多的課程可以取代，不要再以刻板的文字、內容強加在學生身上。</p> <p>3. 能否進行全國教師、學生、家長及相關人員的意願調查，及放入必選卻佔據其他學科學分等相關問題。</p>
17	臺南二中教師 ○○○	<p>1. 課綱修訂，應落實以學生的學習本位為主體，不宜淪為各科本位主義的搶學習時數大戰，若將中華文化基本教材設定為 6 學分必選課程，實已擠壓升學及非升學課程開設空間。</p> <p>2. 依據課綱說明，教學內容無法歸屬於「語文類」、「數學類」、「社會學科類」、「自然科學類」、「第二外國語文類」、「藝術與人文類」、「生活、科技與資訊類」、「健康與休閒類」、「全民國防教育類」、「生命教育類」、「生涯規劃類」等 11 類者，始得列為「其他類」，就是為了防範各校開課時巧立名目，喪失學生多元學習的機會。如果將歸屬於語文類之中的中華文化基本教材歸屬於其他類，如此是否鼓勵所屬學校不用遵守課綱規定。</p>
18	新工高工國文教師 ○○○	教授中華文化基本教材真的能改善學生的價值觀嗎？中華文化教材將由誰教授？若由國文老師教授是否適當？畢竟此教材談生命、生活深度，如果不是有生命深度者，該如何授課？
19	高師大臺文所研究生 ○○○	臺灣的國際地位，若用中華文化基礎教材是沒有機會登上國際舞臺，在地化是國際化的基礎，臺灣人應與中國人有不同的文化，臺灣人應有自己的語文與文化，高中生的教材要多加入臺灣的文化教材。
20	屏北高中國文科召集人 ○○○	<p>1. 中華文化基本教材列為必選課程後，是否列入學測、指考的範圍內容？可否明訂出比例如何？出題題型為何？</p> <p>2. 現行論孟課本是否重新編排修訂？</p> <p>3. 是否可能壓縮到校內其他科目？（要刪哪門課？高一各科節數已非常難再擠入新的科目）</p>
21	民雄農工教師 ○○○	<p>1. 中華文化基本教材當中有許多跨時代、國籍的思想道理足以流傳，並透過高中課程授課，在教育的第一現場將待人處事，先人的思想精髓傳備給莘莘學子，畢竟教育與文化應在人生的早期便開始培育。</p> <p>2. 高職學生由於統測出題很少有論孟選題，再加上授課時間對於文化教材的接觸十分瑣碎，相較於高中的學科取向，高職重專業技能，而高職學生活潑靈巧，若能於授課中加入文化倫理，配合適切的選文引導，將可在校園倫理、品格和諧學習中收潛移默化之效。</p> <p>3. 個人代表民雄農工的國文教師，支持推動文化基本教材，並希望能在高職學校中有推行的時間與空間，也能在相關的配套措施，包含考題能有一致性的改善。</p> <p>4. 提問：高中早已有論孟教材，而高職一週授課時數四節，四書選錄於每冊課本之中，一冊選文加上附錄選文共有 12 課，於一學期授課若要加入文化教材，是否也有額外的授課時間？</p>
22	社會人士 ○○○	中華文化基本教材是中國人必讀的智慧之書，當然應該列入高中必選課程，例如：以個人而言，受孔孟的影響，使我在為人處世中都有所規範。四書五經其實可以在更小的年齡即誦讀，能夠胎教開始則更優，建議教育部將其納入公立小學、中學及幼稚園課程來教導，則對學子品格及性情陶冶有很好的養成功能。個人最近接觸到民間推廣讀經的訊息，而上網收集許多讀經的訊息，發現原來讀經可以從胎教就做起，而且大陸在這方面的推廣比我們還積極，而個人也因此得以重新拾起論語來讀，發現句句金科玉律，足以影響個人為人處世態度。
23	五福國小教師 ○○○	樂見中華文化基本教材落實在高中課程中，文教乃國家發展之關鍵，此種教育必對學生品格、語文，各方面產生提升的影響。根據親身體驗，中華文化教材不僅可以在高中課程落實，更適宜在小學乃至幼稚園以讀誦的方式薰陶培養。兒童記憶力強，宜儲存、吸收大量優雅資訊，在小學期間，熟讀(更多是自然背誦)大學、中庸、論語、孟子等中華文化基本教材可以說是輕而易舉。此種讀誦方式不僅培養穩定的心性與高度的語文能力，更開拓個人胸襟。
24	臺南女中教師 ○○○	<p>1. 99 課綱上路不過數月，政策一改再改，一修再修，請教育部提出修正理由，否則高中課程綱要屬法律位階，早已頒布，現今程序錯亂，公然違法。我們沒有辦法接受因為要花錢重修總綱，所以沒有辦法先開會再執行的理由，我們沒有辦法接受國文科召集人解讀 99 課綱不值遵循，所以要增加中華文化基本教材的理由。</p> <p>2. 反對任何一學科打著價值的口號，壓迫其他科目的學分數。</p> <p>3. 違背 99 課綱選修精神。99 課綱修訂時減少必修學分，增加選修空間，目的是希望學生能多元學習、降低學生升學壓力。將中華文化基本教材納入非考科的必選科目，實際上是剝奪學生多元學習的受教權。</p>

		<p>4. 如果中華文化基本教材很重要，建議從國小開始學習，國小才有辦法用說故事的方法，沒有壓力的將倫理道德灌輸在教育中。</p> <p>5. 本次修訂影響總綱與該科課程綱要，在沒有廣納意見修訂總綱，就召開公聽會。依據中教司 100 年 3 月 1 日發布的新聞稿說明，本次公聽會只邀請國文教師，各科教師沒有公文可以依據參與，不公開、不公正。</p> <p>6. 已連署 605 位教師反對中華文化基本教材併入非考選修課程，奪取學生多元學習的機會，影本已於現場呈給陳益興司長，正本將待教育部召開課發會時委託委員呈交，並將於 3 月 11 日寄連署書電子檔給國文學科中心。</p>
25	臺南市議會議員 ○○○	<p>我們有課綱小組、課程發展會，目前國中、高中都要依照既定的法律程序來安排課程，但是現在課程突然出現中華文化基本教材，每週都要多一堂這樣的課程，這樣對我們的孩子影響很大，請問委員們根據何種法律將中華文化基本教材放進每週的課程中？現在臺灣社會會這麼亂，其實就是因為你們都沒有經過一定的程序實行，我們有課綱委員會及課程發展會，現在你們要另外成立中華文化基本教材委員會，我先請教你們是如何成立這個委員會的？最基本就是要照法定的程序來，你們怎麼可以帶頭違法呢？你們不可以因為社會發生的事件，就來個中華文化基本教材，這樣子要讓我們的孩子如何遵從呢？教育部的長官在現場，辦理公聽會應該要有法律的依據才行。我們有課程發展會、總綱委員會，我們孩子的課程是根據課程發展會、總綱委員會而來的，我想請教中華文化基本教材是依據何種法律辦理的？為什麼可以另外設立中華文化基本教材委員會來辦理這件事情？請教育部先回答這個問題。</p>
26	教育臺灣化聯盟社長 ○○○	<p>1. 課程發展會在三年前已將公聽會辦理完畢，課綱委員會在兩年前也已將公聽會辦理完畢，今天為什麼還有這公聽會出來？在我的認知當中，今日所召開的公聽會是違法的公聽會，這必須要先釐清，現在教育部次長、中教司長皆在場，想請教育部次長回答適法性的問題，如果我所質疑的適法性問題，次長可以做合理的解釋，那我接受，若不合理，今日的公聽會必須要停止。</p> <p>2. 現在中華文化基本教材要改為必選 1 小時，這樣會抵觸原來所制定的課程時數，這必須要經由總綱小組的通過，請問陳次長，此教材是否已經由總綱小組的通過？</p> <p>3. 總綱小組皆已訂定每個科目所應授課的時數，總綱小組未通過，為何可以將中華文化基本教材訂為必選 1 小時？</p>

「普通高級中學中華文化基本教材課程綱要(草案)」公聽會 東區場意見彙整 共 14 則

序號	發言人	發言內容
1	花蓮高中國文召集人 ○○○	<p>1. 普通高級中學文化基本教材課程綱要聽起來定調是“必修、不考”，若列為必修，(1)壓縮排擠原有的選修課程，例如：本校高一：語文表達、高二社會組：區域文選。(2)與國文課程裡的論語孟子選讀重複，是否考慮課文選文略做修改？</p> <p>2. 不考，指不列入大考，其疑慮為： (1)怎麼可能不考？斬釘截鐵絕對不會考嗎？ (2)如果大考真的不考，以升學為導向的學校在升學壓力下，會挪為國文課升學加強用。</p> <p>3. 重實踐—要如何在期中、期末紙筆考試中呈現？</p> <p>品德教育很重要，不容否認，增加「文化涵養」，也樂觀其成，這是大家都有的共識，但仍有幾個疑問如下：</p> <p>1. 品德教育是國文科老師的責任嗎？獨立為一個科目恰當嗎？應該融入於生活中，是生活教育的一環。</p> <p>2. 品德教育應該從小做起，排在高中課程中(而國中小沒有)，會產生很大的問題 高中正值青春叛逆期，反抗權威，此時用「必選」的方式，強迫學生學「中華文化教材」，恐怕有反效果(學生反抗權威)，應「從小扎根」，請從恢復小學的「生活與倫理」課程開始。與其在高中課綱討論「文教」的必選修，不如在九年一貫的課程中討論品德教育如何從小扎根。</p> <p>3. 列為「必選」，壓縮到其他的選修課，違背多元選修的精神。</p>
2	全國家長協會副會長 ○○○	<p>1. 國小就必須依淺易度內容逐年學習，而不是擠壓全部放在高中學習，學生品德需要自幼稚園開始扎根，才能達到真正效果。</p> <p>2. 課綱不能今天想到甚麼就隨時改一套，而且中華文化基本教材很廣泛，並非只屬於國文或純文學，包含科學、藝術各科都有牽涉，因而請各校課發會逐步將其納入課程內才對，而不是隸屬於哪一科專業課程，如此才能減少學生學習壓力與考試領導教學。</p>
3	明義國小退休訓導主任	<p>1. 感謝重視文化教材，是造福千萬學子之事也。(請改為必修)</p>

	○○○	<ol style="list-style-type: none"> 2. 文化傳承之重要性為當務之急也，經典乃經幾千年而不衰，實乃老祖宗智慧結晶也。華文將成世界主流語言，僅會白話文而不懂文言很悲哀也—現在不做將來後悔。 3. 給他甚麼樣的學習環境，就造就出甚麼樣的學生(勿以考試為領導)。以己為例： 4. (1)三省吾身、(2)古者言之不出，恥躬之不逮也、(3)學而時習之。 5. 文化學習年紀越小越好。
4	花蓮女中國文科教師 ○○○	<ol style="list-style-type: none"> 1. 現階段高中教育，不宜再增加新的科目。 2. 剝奪了其他科目的學分開放空間，教育部應有合宜的作為來保障選修空間及各科之間的平衡。可邀請各科教師代表來參與公聽，表達意見。 3. 請循正常程序，先提總綱小組研議，以求周延。並落實「99課綱」的核心目標：「落實選修」，不要因中華文化基本教材的推動而壓縮選修空間。 4. 建議開設為「一般選修」或「直接併入國文科」，再行規劃時數。 5. 編排文化基本教材為必選課程，相對剝奪其他領域的開課空間，己所不欲勿施於人。 6. 99課綱最重要的精神為落實選修，若將選修的條件拿掉，則99課綱精神何在？不要輕視孩子的能力，目前的孩子學習機會更多元，思考模式也更靈活，教師要了解他們學習的型態，不要認為孩子沒辦法自己選擇，讓他們能有機會做出自己的選擇，不要擅自替他們將所有學分都選好，要落實99課綱給予孩子可以選擇、發展自我的機會。
5	慈濟大學東方語文學系 助理教授 ○○○	建議教育部能聘請禮學專家，制定「儀軌」，讓學生能實際地演練，使之能在面對現實生活時，懂得如何與人進行最適當的相處之道。
6	花蓮女中生活科技科教師 ○○○	<ol style="list-style-type: none"> 1. 中華文化基本教材課程歸非升學類但強調每學期必選1學分，與課綱實施通則之課程設計與發展第四點落實選修機制衝突，讓各校無法依地區特性開設地方文史與藝術等相關選修科目；也就是看不到尊重多元價值，因為排擠了被認為不重要科目。 2. 其實人文素養、倫理道德，在各科一直都是進行式，在課綱不斷變化，各科某些內容會被排除，但實際上仍是相當重要的部份，教師本良知良能都會利用時間加強，如此特別形成一門學科，且似強迫式的學習，反而造成反效果。另，道德品德教育亦須從家庭教育、學校教育、社會教育三方面著手，不要讓學校方面獨攬。
7	花蓮高中生活科技教師 ○○○	<ol style="list-style-type: none"> 1. 希望中華文化教材，能真正地從小扎根，多排課程及「生活教育」的實踐，即生活教育，將「禮教」落實於生活之中。 2. 並請更加提高視野，考慮全盤學分時數之配置，避免排擠效應之產生，以因應全國各校不同情況，及排擠其他教師授課權益。 3. 彈性的建議做法，應可回復各校自主，硬是安排，實作上容易流於形式，也許可以從其他面向再思考解決之方式，會更有意義。 4. 品德教育非常重要，相信是今天公聽會與會者大家的共識，但並非完全是贊同於今日急迫的決定，教材之對象不是僅限高中生，且應是如九年一貫或其他政策，由下向上推行較佳，才不至於引起過大的反彈，及取得實際效果(逐步向上推行)。 5. 品德教育亦不應是國文教師之責任，且有品德之人不一定與接受多少中華基本教材為必要條件，草率實施易導致“考試領導教學”之結果，真的令人覺得可惜，難以達到「課程目標」之美意。 6. 真心期待是真實改變孩子們的品德，但並非拘泥於一小小學科
8	公東高工教師 ○○○	<ol style="list-style-type: none"> 1. 希望文化基本教材課程，也能在職業學校成為必選修課程，職業學校的學生更需要培養品德。 2. 建議：可以把課程內容再劃分，學庸仍然可以放在國文課本中，文化教材的部分以論孟為主4學分，強調個人省思及涵養，重在生活實踐，所以問題討論是一定要的！亦可以把問題討論列入評量中。
9	花崗國中家長委員會代表 ○○○	雖說不要施加小孩更多壓力，但此一科目仍為高中畢業必修學分，且其文化基本教材這科的評量方式(參照手冊 p.32)有口試、筆試、及觀察三種，這三種的比重為何？又這項「觀察」偏向教師的自由心證，要如何能讓學生信服老師給的評分，並且無壓力的學習呢？
10	花蓮讀經學會教學組長 ○○○	<ol style="list-style-type: none"> 1. 我們有沒有用寬廣的心去看這社會，我們下一代的教育出了甚麼問題？解決之道在哪裡：閩南語有句諺語說：「樹頭若有穩，不驚樹尾做颱風。」小朋友念誦四書五經，使其腦容量不足而快速擴充，不但養成讀書的習慣，也薰陶古聖先賢之志，並形成潛移默化，不僅端正品格，將來不致於被社會不良風氣所左右，對於往後的教育改革也奠定了基礎。 2. 把自己的孩子教好，也能把別人的孩子教好，孟母不用三遷，品格教育扎根從小就要去落實。 3. 願教育領導考試，而非考試引導教育。 4. 希望能把中華文化基本教材提早到國小、國中就編入，不至到高中才教(有些太遲，

		老師及家長也會反彈)。
11	鑄強國小家長 ○○○	中華文化、應向下扎根，於幼稚園，甚至學齡前的孩童閱讀，幼小接受讀經教育，至國中以至於高中，對於學生在學習的過程，有何壓力之說？建議教育部將四書納入幼小教材，以閱讀、背誦為主。並啟發孩童之品格教育之始。如此，兼具道德品格及學分之建立，多贏方式。
12	鑄強國小家長 ○○○	1. 支持。 2. 編寫教材應與國中小課程銜接。 3. 培養道德倫理應在小時候教起，國小就可以培養孩子的語文、教養。
13	花蓮讀經學會兒童讀經班 ○○○	感恩教育部的用心，中華文化基本教材是最好的品格教育，也是增進文化素養的最佳精神食糧。
14	慮謙學園教師 ○○○	1. 四書不僅“必選”，最好恢復“必修”。 2. 只讀四書、五經、老莊、佛經(儒、釋、道三家學問兼備)、古文選集、詩歌詞曲、三字經、弟子規等，乃至外文經典、名言佳句、優美詩作等皆是必讀必學的，其價值意義重大，成效影響深遠。 3. 時機和教法要和教材(上述)同時掌握：(1)0-13(0-15 歲) 聽、讀、背為主；(2)13—18 移注、理解為主(3)18—成人——一生行經為主(實踐)。

姓名	605 人連署書	單位	全國公私立高中	職稱	教師
<p>反對國文<中華文化基本教材>併入非考科選修<其他類>之必選課程，更以每學期 1 學分共計 6 學分，強硬佔據非考科<第二外國語文類>、<藝術與人文類>、<生活、科技與資訊類>、<健康與休閒類>、<全民國防教育類>、<生命教育類>、<生涯規劃類>、<其他類>之原訂學分數，奪取學生多元學習之機會！！</p> <p>建議：</p> <p>將<中華文化基本教材>併入選修<語文類>。</p> <p>謹附一疊連署書影本，已於會議中提交教育部次長陳益興，正本將於教育部召開課發會時委託專家學者上呈教育部！！</p>					